

Виктор Гуцин

**ОТ РОССИИ  
ДЕПУТАТСКОЙ,  
К РОССИИ НАРОДНОЙ...**

*Даешь самоуправление здесь и сейчас!*

Москва  
«Новое Время»  
2015

УДК 323/324 (470+571)

ББК 66.3 (2 РОС)

Г 98

**Гущин В.В.**

**От России депутатской, к России Народной.** – Москва: «Новое  
Время», 2015. – 224 с.

Новая книга Виктора ГУЩИНА «От России депутатской, к России Народной... Дашь самоуправление здесь и сейчас!» – еще одна попытка показать и доказать, что час перехода к действительно лучшей жизни и счастливому будущему, о чем веками мечтали народы и всё человечество, давно пробил. Для этого теперь не хватает только одного: осознания необходимости создания такой системы управления страной, при которой бы каждый гражданин получил бы возможность иметь прямое отношение к принятию жизненно важных решений.

Иными словами, наступила пора выбирать не депутатов и президентов, – они свое функциональное предназначение давно исчерпали, – а сами решения, по которым предстоит существовать... «Государство – это Я». Время, когда так сможет сказать о себе каждый гражданин России, не за горами. Необходимые предпосылки достижения этой цели в нашем распоряжении, осталось ими только воспользоваться...

Система самоуправления обладает уникальным признаком неотвратно реализуемой идеи: она воплощает собой максимально возможный мобилизационный потенциал созидательных устремлений и собственного достоинства личности.

Аристотель прав: мириться с тем, что вместо тебя или от твоего имени решения принимает кто-то другой, могут только идиоты.

ISBN 978-5-903462-45-2

© Гущин В.В., 2015

## **УЧИТЕСЬ УПРАВЛЯТЬ СТРАНОЙ... Она этого уже давно дожидается.**

*Виктор ГУЩИН, политолог, публицист,  
автор книги «УМЕНИЕ ПРЕДВИДЕТЬ.  
КАК ЭТОМУ НАУЧИТЬСЯ».*

*Начну с того, чем принято заканчивать,  
с итоговой мысли. Сегодня почти все,  
кто задумывается о будущем приходят  
к выводу: движению вперед мешает отсутствие  
новых идей. Я лично с этим не согласен.*

*Идея, которой якобы не хватает,  
которую всем светом по всем странам ищут,  
фактически под ногами валяется,  
лучшие умы её в упор не видят, да и народ  
поднимать не торопится. Это самоуправление...*

*Привыкли все на добрых депутатских нянек  
надеяться, вот придут, мол, и за нас всё решат.  
Прийти, конечно, придут, вот только решат ли...  
До сих пор почему-то не решали...*

*Взгляните на всё, что нас окружает под этим углом  
зрения и обязательно примите правильное решение.*

*Работает оно на «самоуправление»,  
в самом широком диапазоне дел, от житейских до  
государственных, оно правильное и  
перспективное. Не работает, значит,  
ошибочное, никуда не годное. В будущее ведут  
лишь правильные решения.*

С момента выхода книги **«Умение предвидеть. Как этому научиться»**, а это случилось в марте текущего года, у меня появилась склонность воспринимать окружающий мир и актуальные политические события под углом зрения тех выводов, которые в ней сделаны. Главный из них в том, что в основе сознательного, целенаправленного, не только успешного научного познания будущего, но и рукотворного преобразования мира, обязательно должна лежать не сама по себе **«концептуальная прогностическая идея»**, на чем я настаиваю в книге, а конкретный пример её практической реализации.

Этот пример ни кому и ни чему не должен противостоять, не разъединять, а сплачивать, воплощать в себе всё лучшее из опыта прошлого, с самыми перспективными и динамичными из опознавательных признаков будущего. С компонентом минувшего все складывается более или менее нормально, проблемы начинаются с грядущим. По вопросу как жили-прожили, всегда легче сойтись во мнениях. Как дальше жить – вот на чем мысль заклинивает...

Сегодня мир вступил в полосу развития, когда позиции общественного мнения в оценке того, что было и что стало, начинают все больше сближаться, сливаясь, по сути дела, в единую констатацию.

Задним числом, оглядываясь на пережитое, мы, как правило, всегда находим коренные причины бед и неурядиц, которые периодически, но с завидной регулярностью, обрушиваются на отдельные страны и на весь мир в целом, что всякий раз дает основания говорить об очередном мировом кризисе. В основных чертах финансово-экономическом, но фактически охватывающего все сферы жизни.

Но вот, что важно отметить: на поверку причины каждого из кризисов далеко не всегда сходятся. Бывает, причем довольно часто, оказываются на диаметральных позициях. В одних случаях, он начинается в финансово-банковской сфере, в других – в ресурсной, в третьих – в торговой, в четвертых – в потребительской, в пятом, шестом и десятом случаях – в демографической, занятости, обеспечении экологической или продовольственной безопасности и т. д. Одним словом, на поверку получается, вроде причины кризисов разные, а результат в итоге один и тот же.

Это и навело на мысль, что искать надо не причины кризисов, они чаще выплывают наружу, что называется, «опосля», – **а в выработке практической методики принятия правильных решений как таковых, о какой бы сфере деятельности не заходила речь. Ключ к пониманию природы кризисов, а, следовательно, залог их практического предотвращения, именно в этом.**

**Если мы всякий раз находим убедительные объяснения уже случившемуся кризису задним числом, значит, основы для его предотвращения реально существовали и прежде, просто наше сознание не вышло на них. Значит надо учиться искать. А главное – находить. Как это умеют делать ученые-антропологи при восстановлении скелетов доисторических животных.**

При нынешних, всё нарастающих глобальных тенденциях взаимного проникновения достаточно серьезного сбоя или крупной ошибки в одном из направлений, как от его мультипликационного эффекта по швам трещит всё мировое хозяйство, весь цивилизационный процесс.

Мне очень понравилось как этот цивилизационный феномен, емко, убедительно, даже красочно (видно великое интеллектуальное наследие далеких предков сказывается) охарактеризовал в своем выступлении на июньском 2015 года Петербургском Экономическом Форуме премьер-министр Греции **Алексис Ципрас**:

***«Мы не можем и дальше жить в мире, в котором господствует экономика казино – деньги выиграл, значит прав.*** Это губительный вывод. Успехи отдельных стран, как правило, временные и случайные, не меняют общей картины. Старые социально-экономические вызовы остаются в силе – это

бедность, безработица, несправедливость, маргинализация...

***Мы не должны и дальше нести на своих плечах бремя ошибок прошлого, от этого они только множатся...*** Нужно найти в себе мужество отречься от прошлого, научиться откликаться на новые вызовы, найти верную дорогу, ведущую к возрождению справедливости, человеческого достоинства, нерушимой солидарности. ***Но где этот путь? Кто скажет...»***

Действительно, в оценке того, что мир миновал, от чего уже давно назрела пора отказываться, всё более или менее ясно. Разногласия начинаются там, где приходится принимать решения на будущее. Куда и как дальше двигаться никто не знает. Ни на Западе, ни на Востоке. Ни на Севере, ни на Юге.

И здесь, к глубочайшему сожалению, **Алексис Ципрас тоже прав: «Где этот путь? Кто скажет?»**. Не только единого, даже единственного уверенного мнения на этот счет на Петербургском Экономическом Форуме не прозвучало.

То есть попытки, или, как любят говорить футбольные комментаторы, «подходы», были, все вроде бы дельные, перспективные, если не каждое в отдельности, то в совокупности, вполне дающие надежду на успех. Но для того чтобы проложить верную дорогу к будущему, нужно определить глав-

ное направление движения, принять решение, которое могло бы стать конкретным примером реализации **«концептуальной прогностической идеи»**. Для всех и каждого. Но об этом, к сожалению, на Форуме речи не было, а ведь вполне могла бы быть.

Однако, некоторые «подходы» к главной теме дня, я бы даже сказал, столетия, конечно же, отметить можно. У Г. Грефа, к примеру. Выступая на Форуме, глава нашей главной кредитной структуры – «Сбербанка России» – сказал, что **одна из ключевых сегодняшних проблем – это повышение качества управления**, имея в виду очевидный факт, когда даже государства с богатыми минеральными, энергетическими, трудовыми и иными ресурсами, но неэффективными институтами управления, остаются бедными.

*«Страны, создавшие институты, обслуживающие только узкую прослойку правящей элиты, проигрывают. Если качество власти высокое, тогда и создаваемые институты должны быть качественными. В России сегодня, это является одной из наиболее существенных нерешенных проблем», – сказал Греф.* Всё правильно, но почему лишь для России? Сегодня это проблема мировая, глобальная, я бы даже сказал – планетарная.

Близкую по сути мысль чуть раньше, в апреле 2015 года, в интервью российской версии жур-



нала «Форбс» высказал еще один из «столпов» российского крупного бизнеса Владимир Якунин: *«Я не скрываю своих взглядов. Говорю как есть: существующая финансово-экономическая модель, которой придерживается Европа, США и Россия, изобретена теоретиками постиндустриализма, она не подразумевает солидарного интегрального развития всех наций, всех народов и всех государств. Она ориентирована на преимущества тех, кто эту теорию изобрел и навязывает ее миру. Сколько времени такая ситуация сохранится, не берусь сказать, но в том, что она не вечна, уверен».*

Неожиданно резко для духовного лица, высказался о современной глобальной экономике во время своего июльского визита по странам Латинской Америки Папа Франциск. По его мнению, сегодня наступил момент, когда *«жадность и деньги начинают предопределять решения людей, их отношение к жизни и своей судьбе. Это разрушает общество. Мы все хотим изменений, реальных изменений, структурных. Существующая экономическая модель невыносима».*

Если попытаться взглянуть на нынешнюю ситуацию под углом зрения принципиального совершенствования системы управления, то придется признать: совокупность трудностей и проблем,

которые сегодня переживает Россия, поставили её, как уже не раз бывало в прошлом, перед необходимостью разбираться не только в собственных делах, а решать всемирно важные исторические задачи. Запрос мировой, а откликаться, в который уже раз, приходится России.

Объяснение здесь простое: в силу своего геополитического положения и особенностей развития она почти всегда оказывается в эпицентре мировых событий. Кстати, замечу, к слову, почти во всех квалифицированных, получивших высокую оценку специалистов научных исследованиях, посвященных процессам исторического развития Европы и мира, Россия всегда оказывается в центре внимания, особенно когда дело доходит до подведения итогов происшедшего.

Ныне речь идет о том, чтобы **создать ещё невиданную человечеством принципиально новую модель глобального обустройства общества, не только с учётом, но ИМЕННО, на основе личной свободы, человеческого достоинства и гражданской ответственности.** В силу исторических предпосылок, но главным образом под воздействием актуальных политических событий, Россия оказалась сегодня к достижению этой цели гораздо ближе, чем все остальные страны.

Ближе всего потому, что здесь все мировые проблемы обострились до предела, практически сфокусировались в одной точке. На Москве. Если еще точнее – на Кремле. Если уж совсем точно – на Путине. Быть ему или не быть. Вот в чем вопрос. Ставший важнейшим не только для евро-американско-российско-украинского кризиса, не только для всего мира, но фактически для будущей истории человечества. **Придумает Путин, как ему всех обыграть, человечество выиграет. Не придумает – проиграет!** Но об этом ближе к концу. Сейчас же чуть подробнее об общей экспозиции происходящего.

Все противоречия Современного мира, и России в том числе, предопределены сегодня одним общим для всех обстоятельством: будет ли найден адекватный ответ на поставленный наступившей эпохой вопрос о переходе к новой управленческой цивилизации. Перед этой проблемой причины всех других экономических, социальных, политических неурядиц, вплоть до жесточайших кризисов, отходят на задний план.

Прежде содержание сменявших друг друга методов управления во все времена каждая страна предопределяла сама. На свой взгляд, вкус и манер. Пока не наступила эпоха глобализации, поставившая перед человечеством невиданную

цивилизационную задачу: найти взаимоприемлемый режим управления сразу для всей планеты, для всех втянутых в систему мирового хозяйства государств, совершенно различных по уровню развития и политическому устройству.

Выбор на поверку оказался небольшой. Поначалу считалось, что для достижения цели будет достаточно унифицировать доказавшую свою управленческую эффективность рыночную демократию, утвердившуюся в наиболее развитой части мира, прежде всего США и Европы. Однако очень скоро, особенно после неудавшихся попыток демократического реформирования России, её исключения из состава «Большой Восьмерки», выяснилось, что функционального ресурса для управления всей планетой у демократии явно недостаточно.

Мало этого, сама «демократическая зона» оказалась в полосе постоянных из раза в раз нарастающих и обостряющихся социально-экономических и идейно-политических кризисов, суть которых свидетельствует об исчерпанности управленческого потенциала и неминуемо надвигающейся на весь мир дезорганизационной катастрофы. Тем не менее, западный демократический мир, пока ещё находясь в стадии относительного инерционного

благополучия, накопленного за долгие годы опережающего развития, предпочитает отстаивать свои прежние управленческие приоритеты, где-то силой, где-то за счет различных видов давления.

Особенно демонстративный характер подобные действия приобрели в связи с украинским кризисом. Если дело так пойдет и дальше, то можно и войны не избежать. И в этом смысле прогностическая версия Юрия Гельцера, автора не только предисловия к моей книге, в которой он американских политических метров Г. Киссинджера и З. Бжезинского, поставил позади меня, но к тому же ещё и разработчика теории научно предсказуемой экономики, выглядит гораздо более реалистичной. Он предсказывает войну, причем уже вот-вот (см. Ю.Г. Гельцер. «Основы предсказуемой экономики. Экономика в свете Общей Теории Систем». Москва. Научное изд-во URSS. 2014 г.).

**Мои прогностические суждения сводятся скорее ни к тому, что и как будет, а как могло бы быть, если бы Россия действительно осознала в сложившейся ситуации свою истинную историческую роль. Может быть, даже миссию. Если говорить о прогнозах, то они, с моей точки зрения, бывают двух типов: реализации и предотвращения, точнее даже предупреждения, поскольку до**

предотвращения дело почти никогда не доходит. **Прогнозы реализации**, поименованные первыми, если и сбываются, то крайне редко, могу пересчитать по пальцам одной руки.

Троих назову «влет». Первый – это Энгельс, он в 1887 году, почти за тридцать лет до того как началась Мировая война, точнейшим образом предсказал её итоги. Затем загнул палец в пользу Н.Бердяева. Употребить по его адресу слово «предсказал» совесть не позволяет. Он прозорливо разглядел, причем в мельчайших деталях, то, во что ни одна наука проникнуть не могла.

Когда я сегодня зачитываю его пророческие строки о «неизбежном крахе большевистского режима в России», под напором его же «выкормышей», о появлении «новых русских» как особого «антропологического типа людей», **превращающих великую державу в «мелко-буржуазное, мещанское царство, каким она прежде никогда не была»**, у слушателей вытягиваются лица, округляются глаза, иногда отвисает челюсть, как у любого человека, ненароком оказавшегося на спиритическом сеансе.

Третий великий пророк, заглянувший не только дальше, но и глубже всех, на тысячелетия «взад» и вперед одновременно, человек, показавший, как и из чего в истории рождаются смуты, как эти смуты в жизни и в душах людей происходят, кто ими

управляет и чем они заканчиваются, – все уже давно догадались, это – М. Булгаков.

Мне достижения всех троих понятны. Чтобы так предвидеть, как они, знаний, умений, пусть даже самых научных, недостаточно. Здесь нужен дар небес, божественный талант. Поэтому я и занимаюсь научным предвидением, то есть прогнозированием негативных аспектов и особенностей исторического, политического, социального и всякого другого развития. Такие прогнозы, не только мои, но как таковые, сбываются на 90 процентов. Человеческий мозг так устроен, что может отреагировать лишь на грядущую опасность, радость для нас всегда «нечаянная». В одной Москве в ее честь поставлено свыше тридцати церквей.

Позитивный эффект и потенциал оптимизма негативных, или как их чаще называют из соображений политкорректности, **пессимистических прогнозов**, исчисляется не в процентах, а характеризуется всего одним словом: **предупреждение. Предупрежден, значит вооружен. Беда в том, что к ним всё равно никто не прислушивается, не приглядывается. Мы все приучены верить, сами этого хотим, только в лучшее. Пророков никогда и нигде не любили, стараясь именно на них переложить ответственность за собственные промахи и неумения. Потому так хреново и живем до сих пор.**

Глобальный «цивилизационный разлом», дал о себе знать на пороге XXI века, когда опробованные столетиями способы и методы управления ушли в прошлое, а новым, подобно шилу, ещё только предстояло пробиться на свет, как стрелочкам травы из-под асфальта. Стало ясно, что **практика принятия решений «от имени», «по поручению», «по доверенности», «в соответствии с предоставленными полномочиями», «в рамках компетенции» и любым иным, так называемым «представительским способом», то есть кем-то вместо кого-то, свой век отслужила.** Она просто вошла в острейшее и пока ещё не проникшее в должной мере в массовое общественное сознание противоречие с правами, свободами, интересами людей, доставшимися им от природы, что называется, по рождению.

Право принимать решения (следовательно, вся власть как таковая, – ведь её смысл именно в конкретном праве на принятие решений и состоит) уже в разумно обозримой исторической перспективе будет постепенно сосредоточиваться непосредственно в руках людей, граждан той или иной страны. **(Греция в этом отношении стала опять первым, но исторически закономерным примером – народ сам взял на себя ответственность**



**за последствия принятого на референдуме решения).** То, что еще вчера общественным сознанием воспринималось как достоинство – готовность возложить на себя право принимать решения «вместо других», – сегодня оборачивается вопиющим пороком, посягающим на гражданский суверенитет личности.

Мне еще довелось пожить в те времена, когда в ходу еще было понятие «движущие силы эпохи». Применительно к нынешней исторической ситуации оно бы могло прозвучать так: **«Мир вступил в эпоху перехода из качественно одной системы управления, исчерпавшей свой функциональный ресурс, в качественно иную, предопределяющую будущее человечества. Движущими силами такого перехода является замена представительной демократии на систему прямого народного самоуправления».**

Даже само понятие «депутат» во многих странах оказалось полностью дискредитированным. Как бы ни были разного рода депутаты и делегаты, даже с приставкой «народные», умны и хороши, самого народа они никогда не заменят. Отсюда Площадь Тахрир в Египте, Киевский Майдан на Украине, Болотная площадь в Москве, студенческий «зонтичный бунт» в Гонконге, июльский 2015 года референдум в Греции.

Диалектический смысл возвращения, точнее поворот, от демократии к самоуправлению, что и продемонстрировал миру пример Греции, состоит вовсе не в замене провозглашенного ею приоритета большинства в момент принятия решений, а в закономерном придании этому большинству квалифицированного, исчерпывающего характера и качества: чем больше заинтересованных людей непосредственно участвует в принятии решений, тем ближе оно оказывается в итоге к оптимальному результату. То есть такому, который выравнивает совокупные ресурсы и способности общества по максимально возможному на современный момент уровню. Математики связывают этот эффект объективно действующим «Законом больших чисел».

Позволю себе еще несколько слов по поводу сути политического кризиса между Евросоюзом и Грецией. Если в двух словах он воспроизводит сюжет, описанный Ф. Достоевским в «Преступлении и наказании»: там Г. Раскольников (ныне Греция) восстал против запредельных appetitов «старухи процентщицы», (страны Евросоюза, которым Греция задолжала 325 млрд. евро, где две трети приходится на оплату процентов по предыдущим кредитам), вошедших в жесточай-

шее противоречие с ощущением человеческого достоинства бедного студента. (**«Я что, тварь дрожащая или право имею»**). В результате – и там и здесь, острейший конфликт интересов, не столько экономических, сколько морально-нравственных, да еще с уголовным оттенком.

Не так-то просто в этом конфликте определить правого и виноватого. Обе стороны по-своему «правы» и по-своему «виноваты». На одной стороне (**в первом случае раскольниковско-греческой**) явно «иждивенческие» настроения – деньги брали, проедали-пропивали-проживали, – на другой, (**во втором процентщицко-евросоюзской**), «паразитические» – кредиты предоставляли, но на условиях кабальных, унижительных.

В обоих случаях на договорных условиях, которые обеим сторонам следует строго-настроено выполнять. Беда здесь в том, что договора «от имени, по доверенности и поручению» подписывают правительства, а тяготы по выплате долгов, ложатся на плечи граждан страны. На этой почве и возникает дилемма: на чью сторону встать – «иждивенцев» или «паразитов».

В таких спорах соломонова решения не бывает, кто-то обязательно окажется «в накладе». Всё это приводит к выводу, что настала пора в корне

менять саму систему взаимного кредитования, как и вообще всю систему принятия решений, от которых напрямую зависит жизнь людей. ***И в этом смысле А. Ципрас опять прав: сегодня на политической повестке дня отнюдь не «греческая проблема», а «общиноевропейская», если в корень поглубже взглянуть, то и мировая.***

Значит, выход надо искать в создании приемов и механизмов, позволяющих каждому человеку непосредственно участвовать в принятии решений, по кредитам ли, по расходам ли, по жизни ли, по смерти ли. Это только на первый взгляд кажется сложным и обременительным. На самом же деле при нынешнем уровне технологической оснащенности, теперешнем развитии средств связи, информации и коммуникаций наладить такую систему принятия решений не составит труда.

Практически единственное, что для этого нужно в сугубо технологическом и организационном смысле, – это оснастить каждого гражданина страны миниатюрным пультом связи с персональным кодом пользователя, вроде нынешних мобильных телефонов, но гораздо более простых и дешёвых. **Кто скажет, что эта задача нерешаемая?! Стоит это сделать, и мы превратим страну в единый Планетополис, в котором можно будет проголосовать за любое из решений, пред-**

**ставленных для выбора, ни то что в масштабах такой огромной страны как Россия, а хоть всей планеты.**

Не исключаю, что именно это достаточно скоро может потребоваться. И тогда взоры всего мира обратятся к России. А пока этого не произошло, она может подать другой привлекательный пример, оказавшись первой страной в мире, внедрившей систему моментального оповещения граждан по широкому кругу вопросов, начиная с экстренных сообщений, до справочной информации из различных областей жизни...

Как-то Микеланджело, автора знаменитой скульптуры Давида, спросили, как ему удалось создать такой шедевр. Он ответил: **«Очень просто. Взял бесформенную глыбу мрамора и отсек всё лишнее»**. Затем эту мысль словом и делом подтвердил знаменитый Роден. Для того, чтобы в нашей стране перейти к системе прямого народного самоуправления, способной обеспечивать принятие оптимальных решений во всех областях жизни и деятельности, практически ничего не надо создавать заново.

Ничего не надо разрушать и уничтожать из того, что хорошо себя зарекомендовало прежде, при феодализме, капитализме, социализме, демократии. Все, что связано с подготовкой проектов

решений, надо сохранить и даже усилить. При самоуправлении наверняка получат новый стимул исследовательские центры, экспертные структуры, консалтинговые профессиональные консультации. Их работа станет более динамичной, разнообразной, содержательной. Все эти «звенья» существуют и сегодня, но превращены «в службу» депутатского корпуса и министерских бюрократических аппаратов. Получается, что «хвост управляет собакой», надо отсечь «собаку», и дело управления сразу пойдет на лад.

Кандидаты в депутаты, когда идут на выборы, работают ни на страну, ни на людей, даже ни на своих избирателей. Они работают исключительно на себя, поэтому и тратят на избирательные компании огромные деньги. Вы думаете, ради того, чтобы послужить людям, стране, избирателям? Да ничуть ни бывало. Демократическое «депутатство» давно превратилось в своеобразный вид бизнеса, где получаемые доходы далеко превосходят торговлю оружием и наркотиками. Сначала, правда, надо «отбить» всё затраченное на избрание, зато уж потом...

Решающим залогом успешного перехода России от нынешней представительной бизнес-демократии к системе самоуправления, на мой взгляд,

является тот факт, что В. Путину удалось выстроить хорошо организованную, квалифицированную, дисциплинированную, а главное – идейно-политически бесполоую исполнительную вертикаль, очень напоминающую мне аппарат Международного Отдела ЦК КПСС, с которым мне по жизни довелось довольно тесно общаться.

Этому аппарату, если судить по уровню профессиональной квалификации, под силу было решение любых задач. Доподлинно свидетельствую, идея «горбачевской перестройки» родилась именно там, потому после Августа 1991 года весь политический актив Отдела и перекочевал практически полным составом в нынешний Горбачев-Фонд. И Советский Союз никто тогда не собирался рушить, а наоборот, укреплять на новой основе.

Более того, мне доподлинно известно, что идейно-политическая концепция «перестройки» исходила как раз из того, что действовать следует не в направлении «либерально-демократического реформирования», а вести дело к формированию системы «прямого народного самоуправления», иначе опять только время потеряем. Либерально-демократическая модель уже тогда, и в США, и в Западной Европе начала давать необратимые сбои.

Через неё надо было перешагивать, а не стремиться к её воспроизводству. Пошли бы по пути задуманной «перестройки», а не той, которая сама собой получилась, четверть века сэкономили бы и не потеряли бы страну, не загнали бы российское общество и экономику в тупик. Я был причастен к тем дискуссиям, есть еще немало людей, которые то же самое могут подтвердить. Понадобиться, готов назвать...

Главное тогда угадали: люди, как было принято говорить, «массы», оказались готовы к самым радикальным переменам. Они рады были «поступать», «делать», «вершить», вот только не понимали, как, что и зачем. Силами кучки экспертов Международного Отдела ЦК этого объяснить не успели и не сумели. А главное – недооценили другого. Кадров, способных обеспечить соответствующий переход, в структурах государственного управления и в органах исполнительной власти не оказалось. При отсутствии кадров, в чем нам на собственном опыте, в который уже раз пришлось убедиться, не решается вообще ничего.

Сегодня такие кадры, кстати, в конечном итоге благодаря всё той же «перестройке», спасибо, есть. Сказался всё-таки изначально заложенный в идее «перестройки» первородный позитивный



потенциал. Правы бильярдисты: хороший удар не пропадает. Нужные для перехода к прямому народному самоуправлению исполнители в том же Правительстве, в Кремлевской Администрации теперь есть. Только среди депутатов их никогда не было, нет и, похоже, никогда не будет.

За исключением единиц. Сама логика их существования по своей природе враждебна идеям самоуправления – им обязательно нужны партии, фракции, избирательные блоки. Иными словами, всё, что людей разъединяет, расселяет по партийно-фракционным квартирам, создает предпосылки для паразитического существования посреднических представительских структур, в которых абсолютно нет никакой функциональной необходимости.

Поставь перед квалифицированным исполнительным аппаратом любую задачу грамотно, подчеркиваю, **ГРАМОТНО**, построить в кратчайшие сроки хоть феодализм, хоть капитализм, хоть коммунизм, хоть «Великую народную джамахирию», хоть Рай, хоть Ад. Они построят, за любую работу возьмутся, лишь бы за это «хорошие деньги» платили. И будут свою работу делать получше наших футболистов-миллионеров, не говоря уже о депутатах.

Вообще, если говорить «чисто конкретно», стратегический функциональный смысл «самоуправления» как системы состоит в построении вектора принятия правильных решений между двумя координатными ограничителями: **исполнительной вертикалью и повелительной горизонталью.**

**Главное отличительное качество исполнительной вертикали** – высокий управленческий профессионализм, без всяких посторонних примесей, особенно идеологических и политических. Топ-менеджер без убеждений, с хорошей зарплатой, идеальная фигура управленца.

**Повелительная горизонталь** призвана обеспечивать существование всеохватывающей и всё пронизывающей системы управления, позволяющей привлечь к принятию решений максимальное количество заинтересованных лиц, начиная с обычного дворника до выдающихся академиков и общепризнанных мудрецов.

Ориентироваться на решения, принимаемые мудрецами для мудрецов, на что практически нацелена представительная демократия, ушли в прошлое. Точно также как и экономика, работающая только на богатых и обслуживающая только их интересы. Если потребуются конкретные неопро-

вержимые примеры, их можно привести сколько угодно К нынешнему тупику, в котором оказалось человечество, привели совместными усилиями именно два этих элитарных фактора.

На 100 процентов верного, тем более идеального решения **«система прямого народного самоуправления»** не гарантирует, а вот оптимальное – пожалуйста, наукой доказано. Вполне достаточно и для повышения эффективности, и роста абсолютно всех других экономических показателей, для мобилизации на достижение поставленной цели имеющихся ресурсов, повышения гражданской активности и ответственности, даже для искоренения коррупции. «Отсекать» нужно только то, что сегодня благородному и святому делу народного самоуправления мешает, стоит у него на пути.

Готов побиться об заклад, сам много лет проработал Советником Главного Аналитического Управления Госдумы, упраздните все парламентские структуры одним президентским Указом, присовокупите к ним региональные Законодательные собрания, муниципальные советы, комитеты и управы, никто этого даже не заметит. Зато решение насущных вопросов только ускорится, да и качество таких решений возрастет. Сам часы тра-

тил, чтобы растолковать иным «народным избранникам» элементарные приемы и способы решения самых простеньких управленческих вопросов.

Ведь до прихода в Думу они неплохо ориентировались, как и все обычные люди, только в своих сугубо профессиональных делах. Здесь же потребовалось не только людьми, но и государством управлять, что предполагает наличие совершенно иных навыков и знаний, специально тренированного системного мышления. Откуда у новоиспеченных депутатов такому опыту и мышлению взяться?!.. Только вроде бы чуть-чуть чему-то обучились, глядь регламентные восемь-десять депутатских лет истекли. Новые придут, их опять учить придется...

При переходе к самоуправлению не надо посягать и на выборы, уж коль они нам так дороги. Придется лишь их содержательное наполнение значительно обогатить и модернизировать. Ведь при самоуправлении людям придется выбирать не промежуточные звенья, так называемых «кандидатов в депутаты», которые, еще не известно, оправдают ли оказанное доверие и возложенные на них надежды. Как показывает практика, это происходит далеко не всегда. На первое место выйдет сам смысл решений, вынесенных на голосование,

их придется примерять к собственной жизни, собственным взглядам, достижениям и планам на будущее.

Вряд ли приходится сомневаться, что принимая решения, по которым предстоит жить, люди легкомысленно отнесутся к процедуре выбора, как они это обычно делают, по опыту знаю, голосуя за кандидатов в депутаты. Да и за сделанную ошибку, если такое случится, пенять будет некому. Кстати, право и обязанность прямо участвовать в принятии решений невиданно эффективно влияет на повышение интеллектуального потенциала нации.

Вспомните Древнюю Грецию, жители её самоуправляющихся полисов, в сотни, а, может, в тысячи раз обладали меньшим объемом знаний, чем наши современники, а достигли вершин, с которыми сегодня ни одна цивилизация сравниться не может. Вы думаете почему? Не мучайтесь, ответ уже давно дан. Одним из величайших мыслителей той эпохи, которому, как многие считают, по мощи интеллекта до сих пор нет равных – Аристотелем.

Когда к великому мыслителю обратились представители более чем ста древнегреческих самоуправляющихся городов-полисов, с просьбой написать для них Конституцию, он ответил: ***«Нет, у каждого города должна быть своя Конституция, воплощающая его нужды, интересы и воз-***

*возможности. Единственно, что у них всех должно быть общим, это зафиксированные права и обязанности граждан непосредственно участвовать в принятии решений*». Но на просьбу всё-таки откликнулся, Конституцию для каждого отдельно взятого города, с учетом его конкретных нужд и особенностей, написал. Единственное, что все эти документы объединяло – это непрерываемая установка на самоуправление.

Тогда же он впервые употребил слово «идиоты», но не в нынешнем его бранном смысле, а как определение социального типа людей, которые по каким-то своим соображениям отказывались от участия в самоуправлении. Однако, многие из нас до сих пор почему-то с такой «идиотской» практикой не только мирятся, но даже находят в ней какие-то достоинства, которые надо «углублять и совершенствовать», а главное – «отстаивать и защищать». Лично я знаю почему. Да и читатель, полагаю не сомневается...

Когда-то, по ходу развития человеческой цивилизации, форма **«представительского управления обществом»** была объективно обусловлена и действительно стала мощным стимулом прогресса, но теперь, исчерпав свой функциональный ресурс, превратилась в тормоз.

Пора нашу жизнь на «древнегреческие круги своя» возвращать. А для этого только и нужно, что **ликвидировать все, так называемые, «представительские структуры»**, которые существуют и действуют, якобы от имени и в интересах народа. Чувствуй всё это. Сплошная посредническая имитация бурной деятельности и непосильные накладные расходы на государственный бюджет.

Депутатская армия «нахлебников» с её многочисленной, пронизывающей все поры нашей жизни инфраструктурой, включая помощников, советников, референтов, консультантов, секретарей и секретуток, с их «избирками», «депутатскими приемными», «контрольно-ревизионными и прочими депутатскими комиссиями», набитыми кучей лодырей и бездельников, давно выродилась в политическую, экономическую, социальную, организационную, управленческую обузу, от которой давно пора решительно избавляться.

На содержание этого паразитического слоя посредников-представленцев, его обслуживание и обеспечение, уходит ежегодно чуть ли не весь прирост Валового Внутреннего Продукта. Стоит его отсечь, этого практически никто, кроме самих депутатов даже не заметит. В результате мы тут же выскочим из нынешнего кризиса, как если бы в нем никогда не были.

И смело вперед, и в экономике, и науке, и в производстве, и во всех социальных сферах без исключения, пустимся вскачь на белом гривастом коне, с легкостью преодолевая любые препятствия и преграды. Даже если больше ничего делать не будем, а всего лишь от халявщиков избавимся.

Вот тогда мы действительно получим не только формальное, но реальное право считать нашу страну, как записано в Конституции «социальным государством». А то стыдоба: именоваться «социальным государством», а из 53 стран, в которых существует пенсионная система, плетемся на предпоследнем месте, оставив позади только несчастный Габон. Даже Гондурас впереди. У нас устами депутатов много чего продекларировано, да мало что выполняется. Скажу лишь о главном.

Заложенная в Основной Закон логика позволяет перейти от нынешней полностью дискредитировавшей себя представительной демократии к самоуправлению без лишней волокиты. Достаточно провести на эту тему всенародный референдум, который в Конституции определен как **«высшее непосредственное выражение воли народа»** (См. Конституция РФ. Статья 3, п.3).

Принятое на Референдуме решение сразу становится Законом, обязательным для испол-



нения на всей территории страны, без всяких последующих административных процедур, утверждений и ратификаций, имплементаций. Все нынешние либерал-демократы стараются не сосредоточивать ни свое, ни чужое внимание еще на одном обстоятельстве. Конституция провозгласила референдум **«наивысшим выражением воли народа»**, а за двадцать с лишним лет новой, демократической России ни одного референдума не было проведено.

Это как прикажете понимать: стремление к воплощению «высших форм выражения воли народа» в число депутатских обязанностей, призванных **«олицетворять волю народа»**, не входит? А какие входят? Пенсионный возраст повышать? Детские пособия на усыновленных ребятишек отменять? Инвалидов к платному медицинскому обслуживанию принуждать? Мне недавно потребовалось МРТ позвоночника провести. В очереди, чтоб по страховому полису, полгода ждать, а боли такие, хоть на стенку лезь. А за пять тысяч тут же сделали, не отходя от кассы.

Или, быть может, нашей стране референдумы вообще не нужны, или противопоказаны по природной тупости, так я особенно тупых, если не считать депутатов, что-то не встречал? Или,

скажем, в России проблем и вопросов, имеющих общенациональный смысл и значение, не возникает? Или с организацией референдумов слишком мороки много, или уверенности, что проголосуют так, как вам хотелось бы, не хватает? Ответьте, наконец...

Мешают двигаться к самоуправлению не технические и организационные сложности, а глубокие сомнения, я бы даже назвал их предубеждениями, что люди созрели для принятия самостоятельных решений. На словах мы своим народом гордимся, а на самом деле не верим в здравый смысл и гражданскую ответственность людей, своих соотечественников, боимся передать им в руки бразды правления страной. Уж что-то одно надо выбирать: либо конституционную декларацию, что **«народ единственный источник власти и носитель её суверенитета»**, либо – **народ толпа, стадо неразумных баранов, за которых следует всё депутатам решать.**

Не буду называть имени, в данном контексте это ни столь важно, скажу лишь, речь идет о человеке очень и очень авторитетном, все ранги, которые в нашей стране принято связывать с определением научной мудрости, давно при нем. Вот какой отклик на нынешний материал,

я от него получил: *«Ознакомился с Вашим трудом «ОТ ДЕПУТАТСКОЙ РОССИИ, К НАРОДНОЙ...». Вы запрашивали реакцию открытой души. Вот она. Мне принципиально чужды и используемый Вами жанр рассуждений, и система Ваших взглядов. Идеи оперирования народом как толпой мне враждебны, даже если они закамуфлированы под самоуправление (точнее – под деполитизированное общество).* И подпись, солидной которой, в научном смысле, не бывает...

Где, интересно, уважаемый «научный авторитет» разглядел в моей работе **«идеи оперирования народом как толпой»**, ума не приложу. В ней, что ни слово, то призыв к личной свободе, уважению личности и человеческого достоинства. Главное преимущество самоуправления, на мой взгляд, в том и состоит, что оно по определению исключает какую бы то ни было манипуляцию народом и людьми. Если речь вести о «манипулировании народом», то весь мой «пафос» на этот счет адресован как раз именно тем, кто этим занимается.

А именно – **депутатскому корпусу, нагло подменяющему собой конституционное право граждан самим принимать решения.** Видимо, действительно, недоверие к народу, элитарное от-

ношение к нему как к «толпе» в нашем обществе укоренилось глубоко. И в научных умах, и в политических... Но это всё пройдет. Предвзвещения и предубеждения никогда не держатся вечно. Сама жизнь их преодолевает...

Функциональные преимущества самоуправления, почерпнутые из практических недр неотвратно действующих математических закономерностей, я так считаю, будут предопределять не только развитие основ жизни, идущих на смену нынешней **«манипуляционной демократии»**, но и научную достоверность любых прогностических взглядов на перспективы политических процессов и вообще нашей жизни в ближайшие десятилетия.

И в этом качестве ей подлежит занять по праву принадлежащее ей место в **«концептуальной прогностической идее»** современности. Той самой идеи, которую всем светом по всем странам ищут, а она вот фактически под ногами валяется, лучшие научные умы её в упор не видят, да и сам народ поднимать не торопится. Привыкли на добрых депутатских нянек надеяться, вот придут, мол, и за нас всё решат. Прийти, конечно, придут, вот только решат ли... До сих пор почему-то не решали...

**Взгляните на всё, что нас окружает под этим углом зрения, и вы обязательно примете правильное решение. Ведь смысл прогноза и**

**его практическое предназначение состоит не в немедленном предъявлении конечного результата, а в его практическом обеспечении. Пусть по частям, даже по крохам. Работает принятое решение на «самоуправление», в самом широком диапазоне дел, от житейских, бытовых до государственных, – оно правильное и перспективное. Не работает, значит, ошибочное, никуда не годное.**

В ответ мне нередко возражают, что в тактическом плане переход к «самоуправлению», в том виде, каким оно мне представляется, пока не созрел, оно, мол, в моей «версии» еще не обрело конкретных очертаний. Но я ведь и не поднимаю вопрос, что «самоуправление» должно наступить прямо завтра. Хотя, на мой взгляд, это не такая уж невыполнимая задача. Вполне справились бы. Недопонимание такой возможности сильно мешает. Поэтому и веду речь только о том, чтобы четко определиться с направлением движения, о выработке навыков сверять с этим направлением любой свой шаг, любое решение.

Даже самое незначительное. Вспомните знаменитую притчу Рэя Брэдбери: любая мелочь, даже случайная гибель мотылька у вас под ногами на пути к намеченной цели, в конечном итоге

может предопределить в будущем большую трагедию, начиная с вашей собственной гибели и заканчивая самой истребительной ядерной войной. Так что, если вы действительно ставите перед собой далеко идущие цели, научитесь опознавать её в каждом мотыльке под ногами, а не во весь исторический рост.

В начале материала я взял на себя обязательство отдельно остановится на исторических предпосылках и актуальных факторах, содействующих тому, чтобы прямое народное самоуправление вновь заявило о себе во весь голос, привело к смене цивилизационных эпох, раскрепостило потенциальную энергию людей, подобно тому, как это произошло с расщеплением атомного ядра. Настала пора обещанное выполнять.

Когда-то великий российский драматург и писатель А. Чехов говорил, что «если в первом акте пьесы на стене висит ружье, то по ходу, во всяком случае, не позже четвертого акта, оно обязательно выстрелит». Если в ключевой статье Конституции написано: **«Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ»**, можете не сомневаться: обязательно придет час, когда он об этом вспомнит. Идея непосред-

ственного участия в принятии решений заложена в генетическую память людей со времен древнегреческих самоуправляющихся городов-полисов, а непосредственно в нашей стране со знаменитого Новгородского Вече.

Причем, к достижению этих целей по сугубо историческим предпосылкам, накопленному опыту «земского управления», давних традиций «народных сходов», «казацких кругов», повышенного внимания к перспективным общественным инициативам Россия стоит ближе, чем любая иная страна. Она же, что не может не вызывать сожаления, вместо того, чтобы в условиях нынешнего глобального цивилизационного кризиса сосредоточить внимание и силы на поисках стратегических вариантов не только собственного, но и мирового развития, склоняется рассматривать происходящие события под углом зрения двух великих разочарований: Цивилизованного Запада – путинской Россией, с другой стороны, путинской России – Цивилизованным Западом. Этот ракурс восприятия мира нашим сознанием надо радикально менять.

До 1991 года мир был расколот на две части по идейно-политическим и социально-классовым признакам, а главным противоречием эпохи, оно

именовалось «диалектическим», считалось противоборство между **«капитализмом»** во главе с США и **«социализмом»**, где лидером был Советский Союз. Начатая в СССР в 1985 году **«перестройка»** породила надежды, что она разрешит «эпохальное классовое противоречие» к взаимной выгоде. Но этого не случилось.

Оказалось, что на этапе **«начального капиталистического накопления»**, даже в самых его либерально-демократических формах и моделях, независимо от того где и когда оно происходит, приводит ни к **«гармонии миров»**, а к возрождению нравов **«Дикого Запада»** с его **обычными конкурентными эксцессами**. Вплоть до реализации принципа: **«Побеждает тот, кто стреляет первым»**.

Полагаю, первопричину нынешних противоречий между **«Цивилизованным Западом»** и **«реформированной путинской Россией»** следует искать именно в этом. Оказывается, внутривидовые конкурентные противоречия на поверку оказываются **«покруче»** идейно-политических и социально-классовых. США с Советским Союзом, а Дж. Кеннеди с Н. Хрущевым во время Карибского кризиса, когда весь мир был на грани ядерной войны, за две недели смогли договориться. (Правда,



им в этом святом деле, сам того не подозревая, сильно помог мой отец, Гущин Виктор Федотович. В книге рассказано как именно.) Почему сегодня не можем? Или не хотим? Это я к обеим сторонам обращаюсь. Готов посодействовать...

И выхода из возникшего по этой причине цивилизационного тупика ни та, ни другая сторона не видит, не ищет, не предлагает. Но это не значит, что его не существует. Он есть, только связан с глубоким переосмыслением движущих сил мирового развития, с радикальным преобразованием утвердившейся шкалы ценностей, с переходом к новым методам познания, включая научное прогнозирование общественно-политических и социально-экономических процессов.

Для начала важно понять, что нынешняя борьба между Россией и Западом идет не за победу, даже не за господство, а за мировое лидерство, за пример для подражания, то есть за право выставлять верстовые столбы, предопределяющие движение вперед, за возможность стать лидером для всего остального мира. Раньше такие цели достигались богатством и силой, огнем и мечом. Теперь этого мало, точнее недостаточно...

**Наступило время, когда нужны не новые идеи, а конкретные примеры, способные ко-**

ренным образом повлиять на формирование общественного сознания, оказать благотворное воздействие на изменение шкалы ценностей и приоритетов, доставшихся в наследство от прошлого. В наступившую эпоху планетарное лидерство будет предопределяться не материальным, даже не технологическим, а интеллектуальным, морально-нравственным превосходством.

Сегодня на первое место выходит привлекательность примера, я бы даже уточнил, прежде всего умение предугадывать, если угодно, прогнозировать, – что людям окажется по душе, а что будет, если и не с порога, то в конечном итоге, все равно отвергнуто. Времена, когда побеждали те, кто успевал выстрелить первым, остались в прошлом безвозвратно. **Впредь будут побеждать те, кто в сегодняшних реалиях научится распознавать будущее, у кого на этот счет не курок, ни ядерная кнопка, а мысль быстрее сработает...**

На мой взгляд, именно в понимании этого состоит заветная тайна разрешения нынешнего глобального политического кризиса, в котором сошлись в отчаянном соперничестве цивилизованный Запад и путинская Россия. В появлении

примера, обеспечивающего не размежевание, а консолидацию объективно заинтересованы обе стороны. Но у России гораздо больше шансов в таком состязании победить. Толстой, Достоевский, Гоголь, Чехов, Бродский, наконец, обретший американское гражданство, помогут...

**Что же конкретно в нынешних условиях могло бы послужить таким примером? На мой взгляд, это прежде всего перевод отношений между людьми, странами и народами из сферы соперничества и противодействия друг другу в плоскость взаимодействия, идущего во благо всем, друг другу, и каждому заинтересованному лицу. Именно таким побудительным примером мог бы стать переход России к принципиально новой системе управления, ставящей при принятии решений во главу угла мнение и интересы каждого конкретного человека. У России сегодня явно больше шансов именно такой пример подать.**

На протяжении минувших веков – девятнадцатого и двадцатого, – сыгравших огромную роль в развитии современной цивилизации, России трижды предоставлялась возможность решительным образом повлиять на судьбы мира. Но всякий раз она уклонялась от этой исторической роли.

В двух случаях, после Наполеоновских войн и Первой мировой войны, просто переложив ответственность за послевоенное обустройство мира на своих мнимых союзников.

После Второй мировой войны, имея в своем распоряжении все права диктовать условия как главный победитель величайшей планетарной битвы наша страна от своих заслуг и завоеваний перед вступлением в XXI век добровольно отрекалась, в том числе в пользу бывших противников, чем неслыханно озадачила всё человечество.

В результате даже проигравшие страны в итоге послевоенного переустройства не только сохранили за собой гораздо больше, чем то, на что могли рассчитывать, но и оказались в мировых лидерах, как это произошло с Германией и Японией. Зато Россию, если кто и называет сегодня «Великой державой», то исключительно в кавычках.

Вразумительного ответа на вопрос, почему так произошло, нет до сих пор. Большинство исследователей, как зарубежных, так и отечественных, сходятся во мнении, что виной всему врожденная российская безалаберность, не позволяющая стране в решающий момент определиться со своими коренными национальными интересами, неумение сосредоточиться на главном, отсутствие навыков

принимать единственно правильные решения, о которых бы впоследствии не приходилось сожалеть. Конкретных примеров на этот счет тьма.

Лично у меня на прошлое России, включая как победы, так и поражения, совершенно иная точка зрения. Дело вовсе не в неумении сосредоточиться на главном, тем более не в отсутствии навыков принятия правильных решений на каждый данный момент. Именно умение сосредоточиваться и наличие навыков принятия правильных решений во все времена предопределяло победы России в решающих битвах и схватках. Их бессмысленно даже перечислять. Важно разгадать иную загадку: почему, одерживая победы и добиваясь недюжинных успехов, Россия действительно постоянно как бы теряла интерес к дальнейшему использованию полученных преимуществ к собственной выгоде.

Разумное, тем более научное, объяснение такому феномену найти, пожалуй, невозможно. Во всяком случае, мне не удалось, если не считать мысли, что Россия в своих поступках и решениях ориентируется скорее не на происходящее, а на грядущее, на тот исторический час, который ещё не пробил. Такое предположение неизбежно выводит на идею об историческом предназначении России, о некоей её цивилизационной миссии, которая далеко не всеми одобряется.

С другой стороны, уверен, никто не станет отрицать, что Россия никогда выпавшей ей на долю судьбой, не кичилась. Наоборот, все прекрасно знают, рядиться в идейно-политические и морально-этические одежды с чужого плеча – давняя российская традиция. Так в нашей стране вместе с варяжскими князьями Рюриковичами утвердилось династическое самодержавие как форма государственного управления; православие было заимствовано у Византии с целью обретения народами, населявшими страну, нравственной и духовной общности; марксизм и коммунизм пришли на нашу землю из Германии в погоне за классовым равенством и социальной справедливостью; за западной демократией и либерализмом пустились в погоню в надежде наконец-то отведать «сладкий вкус свободы».

Не секрет и то, что ни одна из попыток поживиться чужим умом и чужим опытом успехом не увенчалась. Многие Россию, не только на Западе, но и в родном Отечестве, за это обвиняют, даже упрекают в генетическом «разгильдяйстве». Я же лично хвалю и даже горжусь. В историческом смысле «работать под дурачка» оказывается очень выгодно и полезно. Эта мысль нашла отражение в самых допотопных русских сказках про «Иванушку-дурачка».

Оказывается, таким способом ни то, что десятки лет, сотни веков, невиданные ресурсы удалось сэкономить. А главное – свое собственное историческое предназначение до урочного часа удалось сохранить, осознать и обрести желание претворить его в жизнь. Проблема на сегодняшний день состоит именно в этом.

Все наше художественное, литературное, поэтическое, духовное, нравственное наследие, которое можно постичь скорее душой, чем разумом, ориентировано в завтрашний день, в будущее, на поиск ответов на вопросы «ради чего живем» и «чего же на самом деле хотим». Во всем мире имена и произведения Л. Толстого, Ф. Достоевского, Н. Гоголя, А. Чехова, И. Бунина, А. Куприна, Б. Пастернака, А. Солженицина популярны вовсе не потому, что все они писали о России, а глубоко задумывались над судьбами людей как таковых, где бы они ни жили. Особенно в контексте будущего.

Не случайно и Ф. Достоевский, выступая на открытии памятника А. Пушкину, прежде всего обратил внимание на то, что творческая душа великого поэта всегда была обращена в будущее, вдохновлена верой в конечное торжество не просто России, а человеческого разума, о чем свиде-

тельствуют пушкинские слова, высеченные на мраморном пьедестале: «Нет, весь я не умру, Душа в заветной лире, мой прах переживет и тления избежит, И вечен буду я доколь в подлунном мире, Жив будет хоть один пиит!».

Идея об историческом предназначении России именно как родины народного «самоуправления» не была чужда великим научным умам нашего Отечества. Одно лишь перечисление имен занимает половину страницы. При случае я это обязательно сделаю, а сейчас процитирую лишь В. Вернадского: *«Общественная самодеятельность и общественное сознание постепенно будут расширены до масштабов государства и в конечном итоге заменят его».*

На протяжении жизни В. Вернадский говорил это несколько раз. В начале двадцатого века ещё при «царе-батюшке», ближе к середине столетия, при Советской власти, по сути, не делая различий между самодержавием и большевиками. Его не волновали тактические различия или особенности тогдашних режимов. Для перехода к «самоуправлению», **по мнению В. Вернадского, которое я всецело разделяю, в любой ситуации ничего другого, кроме четкого осознания самой необходимости достижения намеченной цели, вообще не требуется.**



Полагаю, он твердо отстаивал бы свою позицию и в условиях нынешнего цивилизационного кризиса управления. Быть может, во всемирной истории сложилась ситуация, когда решение важнейшей судьбоносной проблемы, связанной с существованием планеты, впервые оказалось в непосредственной зависимости от воли самих людей. **Вопрос только в том, сумеем ли мы сами себя осознать и решиться на исторический шаг уровня настоящего общечеловеческого достоинства...**

Чтобы идея «народного самоуправления» воплотилась в жизнь, стала движущей и мобилизующей силой, она не в умах должна родиться, а вызреть в недрах национального характера, дать о себе знать в тот самый важный для народа момент, когда его судьба, действительно, встаёт ребром. **Либо сейчас, либо больше уже никогда. Сегодня, считаю, именно такой момент и настал для России.**

Единственная задача, которую я, как автор книги «**УМЕНИЕ ПРЕДВИДЕТЬ. КАК ЭТОМУ НАУЧИТЬСЯ**», в нынешних условиях перед собой ставлю, это попытаться снять с научного предвидения «*мистическую порчу*» и подвести под свои суждения о будущем научно-методическую

базу, открывающую возможность заявить: *будущее достижимо, потому что постижимо. Воплощение непредвиденного, не несущего на себе печать целенаправленных усилий, называться будущим, вообще не имеет права. Это – не будущее, а снизошедшее.*

Однако, спешу заметить, кроме идейно-политических предпосылок в реализации **«концептуальной прогностической идеи самоуправления»**, как и вообще любой идеи, огромное значение имеет человеческий фактор. История знает огромное число примеров, когда судьба быть или не быть реализованными самым выдающимся идеям оказывалась в решающей зависимости от того, кто тот человек, или те люди, на долю которых выпала миссия носителей этих идей.

Предвижу гомерический хохот первых читателей этих строк, когда они узнают, что таких людей в России на сегодняшний день только двое – это Путин и Гущин, то есть Он и Я. Путина ставлю на первое место не из особого почтения, а в силу функционального предназначения. Моя роль состоит в другом, а именно в том, что я её первым «уловил» и максимально быстро перевел её осознание в практическую плоскость.

Пишу, пока, к сожалению, единственный, на эту тему давно и пока мог, выступал публично. И

ещё: именно я при появлении В. Путина распознал в нем человека, на долю которого выпала реальная историческая возможность **«прогностическую концептуальную идею самоуправления»** превратить в жизнь именно в России. Причем, что особенно важно, ему предстояло это сделать того даже не осознавая.

На самом-то деле все великие дела в истории человечества творятся только таким способом, то есть не умышленно, не по собственной «задумке», а по велению судьбы и стечению обстоятельств... В действительности, что называется, «по жизни», реализуются только те идеи, которые объективно уже давно назрели и даже перезрели... В результате у истоков таких идей нередко оказываются совершенно случайные люди... Вроде нас с Путиным...

Я на эту тему сочинил даже публицистический автошарж под заголовком **«Кто из нас на самом деле Путин, поди, разберись?»**. Исключительно ради регистрации, прекрасно осознавая, чтобы такое напечатать никакого юмора не хватит, отправил написанное друзьям в «Литературку» и «Независимую». Что их, по вполне понятным причинам, скорее разозлило, чем насмешило. Теперь автошарж заархивирован сразу по

трем адресам. Если кого заинтересует, обращайтесь в редакции...

В ноябре 1999-го года, когда до президентских выборов, если бы они произошли в соответствии с конституционным регламентом, оставалось еще восемь месяцев (обстоятельства вынудили перенести их с июня 2000 года на март. – В.Г.), я выступил в «**Независимой газете**» под рубрикой «Карт-бланш» с прогностическим комментарием **«Отчизна-мать в предвкушении нового мученика. Досужие размышления о политической судьбе В. Путина»** (см. «НГ», 12.11.1999 г.), смысл которого сводился вот к чему.

Утверждения, что Президентом будет именно Путин, в самом тексте ни слова не было и быть не могло, но подзаголовок комментария давал ясно понять, что перед предстоящим роковым выбором, окажется именно он. Сделает – победит, не рискнет – сгинет навеки. Отсюда и «мученик». В своем комментарии я исходил вовсе не из личных качеств В. Путина, я о них тогда «слухом не слыживал, нюхом не нюживал». На топ-уровне российской власти он едва появился.

Я высказывал свои соображения, исходя из общего запроса времени, из объективных исторических предпосылок и складывавшихся

ся на тот момент конкретных политических обстоятельств. В основе моих взглядов лежал тот же принцип, который составляет стержень знаменитой Системы К.С. Станиславского: **«убеждает только правда, воплощённая в действиях реального человека в конкретных обстоятельствах»**

Тогда же, с прицелом на будущее, я высказал парадоксальное соображение, что может, причем с большой вероятностью, сложится ситуация, когда Президенту (имелся в виду, опять же, В. Путин) придется **«фактически уйти от власти, чтобы по сути дела её сохранить и даже упрочить»**. Ради чего спрашиваете? Ради того самого Великого Будущего, о котором уже не первый год в стране все мечтают, но распознать, в чем оно состоит, никак не могут. А до Великого Будущего, на самом-то деле, рукой подать. Только никто этого видеть не хочет или распознавать пока не научились.

Достаточно было бы эту самую руку протянуть, и мы у цели. Россия бы вновь стала Великой. На века. И это Величие, скорее всего, оказалось бы связанным с именем В. Путина, как царская Россия с именем нашего доблестного реформатора Петра Первого. Если бы В. Путин «сдюжил», конечно. А вот «сдюжит» или нет, теперь уже не знаю...

До украинско-российского кризиса и присоединения Крыма казалось, что должен. Всё к этому шло. До намеченной цели оставался буквально шаг, о намерении сделать который В. Путин даже официально объявил в декабре 2013-го в ежегодном Послании Федеральному собранию. В книге я об этом говорю, но разрозненно, ассоциативными намеками...

Теперь же теряюсь в догадках... Парадокс на парадоксе. **С точки зрения объективных факторов, шансов достижения обозначенной цели, стало вроде бы даже больше, зато резко упал уровень целесообразности в субъективных действиях самого Путина.** Ведь я им не руковожу, напрямую ничего не советую, не разъясняю, не подсказываю. Я хотя и кровно заинтересованный, но всё-таки сторонний наблюдатель, поставивший его действия на целенаправленный экспертный контроль, как только он сел в президентское кресло...

## ДО САМОУПРАВЛЕНИЯ ОСТАЛСЯ ТОЛЬКО ШАГ...

**«Я взял за правило предугадывать намерения В. Путина»**, так называется теперь книжный раздел, в котором я подвожу итоги своим наблюдениям (см. **«Умение предвидеть»**, стр 60-103). Никто мне этого не поручал, но и не запрещал. Никто ни в чем не ограничивал. Смысл же этих наблюдений сводился к тому, что я на манер участника вымышленной мной же методологической игры, условно названной **«Если бы Президентом был я»**, моделировал ситуации и предстоящие политические решения, от имени самого В. Путина.

Родившиеся таким образом содержательные эпизоды оформлял в прогностические сюжеты и размещал для регистрации по каким-то фиксированным адресам: на разных Форумах в Интернете, в редакциях различных СМИ, в регулярных выступлениях на радио «Говорит Москва», (в течение полутора лет я был постоянным участником программы «Политические эксперты России о важнейших событиях дня»). Даже в личной переписке с детьми и друзьями. Таким образом, с течением времени, у меня сложился своего рода **Контроль-**

**ный прогностический календарь, из которого многое черпаю до сих пор.**

Иногда, причем достаточно часто, когда приходилось поднимать серьезные вопросы, оформлял свои суждения в «Обращения», адресованные непосредственно Президенту и направлял их прямо в Кремль на имя В. Путина. Там мои письма получали, официально регистрировали, ставили соответствующий штамп и, минуя Президента, в соответствии известной нам всем холуйско-угоднической административно-бюрократической практикой отправляли прямехонько в архив.

То есть превращали мое «Обращение», за что искренне благодарю, в «единицу хранения». А мне только того и нужно. С этого момента у меня появлялось право и возможность ссылаться на содержание своих «Обращений» как на документы, зарегистрированные в государственном архиве.

Теперь главное. *О Программе конкретных действий по переходу от нынешнего утилитарно-прагматического авторитарного режима, установившегося при Путине, во что я тоже пытался внести свою лепту, к прямому народному самоуправлению. В этой Программе, состоящей из пяти конкретных позиций, четыре уже*



*практически реализованы, к пятому подошли вплотную, уже занесли ногу, чтобы последнюю ступеньку переступить, как разразился российско-украинский кризис, ничего из проделанного не отменивший, но создавший новые проблемы, которые еще не были проработаны...*

Программа была рассчитана на период с 2000-го по 2015 год и всё шло строго по намеченному графику. Не знаю как у В. Путина, но у меня такой график существовал с самого начала. Не на бумаге, конечно, в голове. Согласовывать его с Президентом мне было совершенно не обязательно. **В моей книге есть раздел, в котором излагаются принципиальные основы научного прогнозирования.**

Одна из таких «основ» называется «**принципом прогностической градации**». В нем сказано, что любые прогнозы обязательно выстраиваются по степени реализации в общий ряд. Каждый прогноз занимает предназначенное ему место под одной из пяти позиций: **случайность – вероятность – тенденция – закономерность – неизбежность.**

Прогноз с неотвратимой степенью реализации, обязательно подпадает под высшую ступень – «**неизбежность**». Такой и была разработанная мной Программа, каждая из её позиций. Следовательно, оповещать о ней, тем более согласовывать с кем-

либо её содержание и сроки реализации, не было никакой нужды. В конкретном содержании Программы упомянутые выше перемены, практически ничего не изменили, даже в значительной степени облегчили её окончательную реализацию.

Если прогноз вышел на стадию **«неизбежности»**, так происходит обязательно и всегда. Но только в том случае, если мы с В. Путиным воспринимаем и оцениваем происходящие события одинаково. Но вот в этом-то, как раз у меня теперь нет полной уверенности. **Раньше была, а теперь стала улетучиваться. Все наши кармические связи из-за российско-украинской политической катастрофы нарушились.** Но об этом чуть позже. Итак, строго по позициям.

**ПОЗИЦИЯ ПЕРВАЯ.** *Положить конец, набирающему обороты процессу территориального расчленения России, восстановить единое нормативно-правовое пространство страны, упорядочить отношения с руководителями субъектов Федерации. Не решив эти задачи, говорить о переходе к принципиально новой системе управления бессмысленно. Желательно осуществить все необходимые шаги и меры в первый срок пребывания Президента на своем посту. Без этого двигаться дальше просто нельзя.*

Должен сказать, эта позиция была мной сформулирована, когда о возможности прихода В. Путина в Кремль, ещё никакой речи не было. В мае 1999 года в «Независимой газете», все под той же рубрикой «Карт-бланш», которая вообще сыграла ключевую роль в момент «запуска» Программы, был напечатан мой материал **«Выборы губернаторов довершат распад России. Мы будем жить в удельных княжествах»**. Сказать, что эта публикация произвела эффект разорвавшейся бомбы, было бы вопиющей неправдой. Эффект, конечно, был, но совершенно иного свойства.

Коллеги из «Независимой» рассказывали, что в редакцию было несколько вполне официальных звонков с вопросом: *«Вы что, напечатали статью, предназначенную для Первоапрельского номера? Поздновато... Сейчас такая публикация воспринимается только как бред сумасшедшего. Других таких авторов, вроде вашего Гущина, и газет, которые готовы их печатать, в стране больше нет»*.

И так думали все поголовно, даже приятели не удерживались от соблазна покрутить пальцем возле виска. Но очень скоро всё встало на свои места. 27 декабря 2004 года В. Путин подписал Указ,

который был действительно принят ни то, что за взрыв, а как ковровая бомбардировка всей страны. Мне пришлось наблюдать, как этот документ встретили в Госдуме и Совете Федерации. Положение спас лишь хитрый и лукавый предусмотрительный ход Президента.

Он связал причину срочного подписания Указа, без предварительных обсуждений и разъяснений, как вынужденный шаг, в связи с возникновением в стране чрезвычайной ситуации из-за террористического акта в Беслане. Формально эти два события действительно были связаны, но трагедия Беслана дала только повод.

Последующее развитие событий со всей очевидностью подтвердило, истинными мотивами принятия Указа были именно те соображения, что были изложены в моей публикации в «Независимой газете». У меня нет нужды настаивать на том, что Президент пошел на этот шаг по моей подсказке, просто я констатирую факт: в основе обоих документов лежит общая объективная логика, только мой появился на свет на 4,5 года раньше.

Следом были предприняты шаги по унификации нормативно-правовых документов, в том числе Конституций субъектов Федерации, под углом зрения исключения из них положений о суверенитете и независимости каждой республики, о пра-

ве на выход из состава Федерации. За минувшие годы было немало попыток восстановить прежний порядок выборов губернаторов, даже с помощью исков в Конституционный суд, но безуспешно. Единственно на что В. Путин пошел это на возвращение выборов, но только после предварительных консультаций с Кремлем по поводу каждой из выдвижаемых кандидатур.

**ПОЗИЦИЯ ВТОРАЯ.** *Надо всемерно снизить, в том числе и прежде всего на личном примере Президента, накал страстей вокруг идейно-политической ориентации государственных деятелей, депутатов различных фракций. Не придавать вопросам партийной принадлежности людей, так, как это всё еще происходит, большого, не говоря уже, решающего значения. Вообще перестать рассматривать принцип политического плюрализма чуть ли ни как величайшую заслугу и решающее преимущество демократии. Как можно чаще обращать внимание на тот факт, что Президент не принадлежит ни к одной из партий, с руководителями всех поддерживает доброжелательные отношения, подчеркивает свою лояльность к идейным взглядам и политическим позициям оппонентов, и любых российских граждан во-*

*обще. Вести дело к созданию предпосылок для появления в стране общественных массовых организаций надпартийного волонтерского типа, делая упор на патриотическую и гражданскую солидарность. На всем протяжении реализации Программы. В 2014 в направлении ликвидации демократического представительства сделан еще один шаг: были отменены обязательные выборы мэров малых городов и глав администраций. Теперь на эти должности открылась возможность приглашать профессиональных управленцев на работу «по найму». Переход на самоуправление предполагает, что таким способом будут комплектоваться все его функциональные звенья.*

По соображениям экономии места и хорошо известных позиций В. Путина по вопросам идейно-политической ориентации людей, имея в виду его инициативу по созданию в 2005-ом году **Общественной палаты, своего рода гражданского противовеса Государственной Думе**, благодаря активным усилиям Президента по налаживанию личных доброжелательных отношений с различными «неформальными» структурами, организациями и движениями, «байкерами», экологическими объединениями, волонтерами различных направлений, избавляет меня от необходимости перечислять весь тот огромный объем работы,

которую на данном направлении ведет сам Президент в содружестве с его многочисленными сподвижниками и единомышленниками.

*Остановлюсь лишь на двух примерах из своей личной практики, которая, смею надеяться, внесла некую свежую струю в довольно активную работу по культивированию в российском обществе взаимной идейно-политической толерантности, гражданской солидарности и взаимной открытости. В первом случае мне удалось обратиться к этой теме даже в шутливой, иронической форме, вызвавшей по дошедшим до меня сведениям живую реакцию самого В. Путина. Во втором, предвосхитить более, чем на два года инициативу Президента о создании **Общероссийского Народного Фронта России**.*

В конце девяностых, начале нулевых эффективным способом собственной «антипартийности» мне удалось сделать участие в массовом протестном движении под лозунгом голосования «против всех». Я возглавлял в ту пору **Оргкомитет Гражданской инициативы «Мы голосуем против всех»**, по моей же инициативе и созданный. Все свои многочисленные акции, в основном медийные, «круглые столы», дискуссии, пресс-конференции – додумались даже в ходе предвыборной компании в Думу в 1999 году вывесить

транспарант с призывом голосовать «против всех» на Мавзолее, – мы проводили под лозунгом «*Против всех*», *не значит против всего*».

В тот год наша **Гражданская Инициатива** красноречиво продемонстрировала, тот протестный потенциал, который несла в себе в то время графа голосования «**против всех**» был огромен. Благодаря этому перспектива перехода к самоуправлению могла стать в России реальностью уже в 2003 году, а после отмены графы «**против всех**» в избирательных бюллетенях, вообще стала неотвратимой. Чуть ниже приведу только некоторые статистические данные, неопровержимо свидетельствующие об этом.

Причем, научным анализом возникшей ситуации никто в стране практически ни занимался, ни Госдума, ни многочисленные исследовательские Центры, даже Институт, специально созданный при ЦИК для изучения теории и практики избирательного процесса. Сколько я ни предлагал его директору встретиться, потом даже настаивал меня выслушать, сделать этого он так и не удосужился. Занималась этой работой на чистом энтузиазме только **Гражданская Инициатива**.

Всерьёз заинтересовались проблемой протестного голосования только две структуры, *Анали-*



*тический Клуб Первого Телевизионного канала и Горбачев-Фонд.* Я им о политическом смысле и функциональном предназначении графы «против всех» рассказал, с генетикой происхождения познакомил, сведения о результатах, динамике и прогнозах доложил, ничего ни от кого не скрывая, и никого ничем не пугая. Причем впечатление в обоих случаях было близкое к шоку. В обоих случаях мне задали вопрос: **«Неужели власти этого не видят и не знают? Пришлось ответить: «Ни видеть, ни знать не хотят».** Чуть ниже некоторые сведения из тех докладов я намерен процитировать.

Много раз предлагал ознакомиться с результатами наших исследований директору Института при ЦИК, затем стал пересылать ему материалы автоматически, публично и внятно им, к сожалению, озвучивались совершенно иные «факты, цифры, выводы», с реальным положением дел не имевшие ничего общего. Добился аудиенции у А. Вешнякова.

Целый портфель документов, собранных по всему миру о голосовании **«Против всех»**, передал (из Англии, Аргентины, Испании), а он всё своё твердит: **«Призывы к голосованию «Против всех» – политический нонсенс, если ни диверсия».** Пришлось из-за этого даже иск против него в Верховном Суде за умышленную дискредитацию

голосования «**против всех**» возбудить. Два дня заседали, в итоге приняв решение, которое потом по Постановлению Конституционного Суда было дезавуировано.

*«Голосование «Против всех» мы зачем-то сами для себя придумали, – говорил на Суде А. Вешняков, цитирую по памяти. – Им больше нигде не пользуются, и понятно почему. У него с демократией нет ничего общего по определению. Как можно, назначать и проводить выборы и тут же призывать к голосованию «Против всех». Что делают с водителем автомобиля, если он одной ногой дает полный газ, в другой изо всех сил давит на тормоза? Сразу в сумасшедший дом определяют. Это, если по медицинским показателям, а куда по Закону, если очевидно, что человек вредитель, не мне судить».*

Это его прямые слова. Правда, после долгих и титанических усилий с моей стороны, он свое мнение изменил. Сначала стал на заседания Центральной Избирательной Комиссии приглашать, вопросы задавать, а под конец даже встал вместе со мной в ряды защитников графы, когда её вознамерились отменять. Я ему чем мог помогал, но, скажу честно, уже без прежнего энтузиазма и не ради сохранения графы.

Она на тот момент свою роль уже отыграла. Теперь в расчете на перспективу я был гораздо больше заинтересован в её отмене. Такое решение в гораздо большей степени содействовало тому, чтобы утвердиться во мнении: **всё, иного пути, кроме как к прямому народному самоуправлению в России уже не остается. Страна будет идти к нему спонтанно, но неотвратно. Без графы система демократического представительства станет разрушаться ещё быстрее.**

Однако вернёмся к Суду. Он, конечно же, встал на сторону А. Вешнякова. Кто бы сомневался! Но, если честно, я сам же помог Верховному суду иск отклонить. Хотя прекрасно знал ход, который не позволил бы этого сделать. Ход простейший: у нас по Конституции существуют всего два способа голосования. «**ЗА**» и «**Против Всех**», оба обладают равными правами в смысле агитации, вплоть до призывов к голосованию в пользу того или другого. Поэтому мои призывы вполне законны, а вот вешняковские абсолютно антиконституционны. Но я промолчал.

Зато пришлось выслушать: ***«Видите, Вам же выразить свое мнение и поступать так, как Вы хотите, ни А. Вешняков, ни ЦИК, не помешали. Мы насчитали пятнадцать ваших публикаций, в том числе и с прямыми призывами голосовать***

*«Против всех». Когда к нам обратятся конкретные люди, которым высказывания А. Вешнякова и позиция ЦИК помешали сделать свободный выбор, мы их жалобы рассмотрим и, возможно, но уже без вашего заступничества, удовлетворим».*

Пришлось напомнить уважаемому Верховному Суду Российской Федерации, что я профессионал, если мне потребуется доказать свою правоту, хоть перед Богом, хоть перед чертом, я обязан это сделать. Однако, Суду не пристало, моими личными качествами, слабость своих собственных нормативно-правовых позиций прикрывать. На том и расстались...

Теперь чуть подробнее о главном, о том, как голосование **«Против всех»** оказалось напрямую связано с перспективами неизбежного перехода к самоуправлению. Начать придется с истоков, смыслом и значением которых в России пренебрегли все. Российские депутаты, сенаторы, А. Вешняков, ЦИК, экспертное сообщество. До сих пор все пренебрегают. Кроме Гущина.

Пришлось даже для этого на поездку в Лондон потратиться, с лордами и членами Палаты Представителей побеседовать. Как никак Англия – родоначальница парламентаризма, да и голосование **«Против всех»**, кстати, родом тоже оттуда. В чем его функциональный смысл, кроме эмоциональ-

ной составляющей: *«Да не нравитесь вы мне все поголовно. Ни видеть, ни знать вас не желаю».*

Оказалось, что не всё так просто. Английский парламент до сих пор после каждых выборов заслушивает и обсуждает двумя палатами специальный доклад по результатам голосования по графе **«Против всех»**. Малейшие отклонения в сравнительной динамике с предшествовавшими выборами становятся объектом серьезного внимания и жарких дискуссий.

Что привело к росту показателей, что способствовало снижению, какие обстоятельства вообще могли повлиять на сам тип голосования, где чего не доглядели, в чем переусердствовали. И к этому докладу отнесутся всерьез всегда, при любом исходе. В России ничего подобного не было, нет и теперь уже никогда не будет.

Все дело в том, что мудрые англичане, когда эту норму вводили глубоко думали над тем, что будет представлять из себя система парламентаризма. С одной стороны, она должна олицетворять волю, если не всех, то большинства, это становится видно по результатам голосования **«За»**. С другой стороны, возникает потребность достоверно судить о позиции граждан в отношении эффективности депутатской деятельности.

Вот здесь-то и срабатывает графа в которой избиратели дают оценку ни каждому депутату в отдельности, а как бы «скопом», всему парламенту. В России же почему-то эту граф восприняли как агрессивную правовую норму, нацеленную конкретно против каждого **претендента на депутатский мандат**. И стали очень сильно на это обижаться. Так графа работающая в Англии как чуткий индикатор работы парламентских механизмов превратилась в России в своего рода «яблоко раздора» между депутатским корпусом и избирателями.

Глубоко «недопоняли», точнее вообще не поняли, и другое: представительная демократия понятие системное, и у неё как у любой системы, это мне Ю.Гельцер внятно растолковал, есть **показатель самоликвидации, который обязательно выходит наружу, если система начинает давать регулярные функциональные сбои**. То есть перестаёт работать на то, ради чего была создана. У генома самоликвидации системы одна задача: **вовремя отреагировать на неполадки и подсказать нужное решение по их устранению**.

У каждой системы он свой и если вы пренебрегаете этим показателем, особенно, когда его начинает «зашкаливать», ждите неотвратимой беды. **В системе английского парламентаризма, мо-**

**дель которого считается классической, «показателем уровня самоликвидации» и служит как раз голосование «против всех».**

Именно по этой причине к нему там, так тщательно, глубоко и внимательно, относятся. Не то что у нас. Захотели попробовать, что получится, ввели, не понравилось, что получилось, отменили. Потом подумали-подумали, не вернуть ли опять? Посмотрим, что сейчас получится. Вроде в выборах чего-то не хватает, некой «остринки».

Думаете я на эти обстоятельства внимание депутатов и вообще российского общественного мнения не обращал? Не предостерегал от скороспелых суждений, тем более решений, не предупреждал о грозящих опасностях и роковых ошибках, не обращал внимание на неизбежные последствия? Отнюдь, как любил говорить Е. Гайдар. Еще как предостерегал, предупреждал, растолковывал, обращал внимание. Для примера расскажу о двух эпизодах, о которых прежде избегал упоминать, чтобы людей, что называется, «не подставлять».

**В 1999 году выборы в Государственную Думу с точки зрения Гражданской Инициативы «Мы голосуем «против всех» прошли триумфально. Об общих уроках и итогах чуть ниже, а сейчас о**

**главной победе «противвсешников» в Ульяновской области**, где в итоге для регулярной работы Законодательного собрания области не набралось даже кворума. Бездействие депутатского Собрания затянулось на полтора года. Его работа отсутствием кворума была фактически заблокирована. Ни одна попытка провести повторные выборы, с намерением получить положительный результат, не удавалась.

Пришлось ехать в Ульяновск на встречу с генерал-губернатором В. Шамановым, которому всё никак не удавалось понять, как такое в нашей стране вообще возможно. Я изо всех сил старался растолковать, он сделал вид, что понял, принял к рассмотрению позиции «протестантов», по каким-то сразу заявил, что готов пойти навстречу, по каким-то договорились встретиться и подробно обсудить.

Во всяком случае былую остроту удалось снять, еще одни «компенсационные» выборы в округах, где прежде не удалось избрать депутатов прошли результативно, хотя это ни само собой случилось. Пришлось ради этого серьезно и нам поработать, проведя несколько встреч с местными избирателями из числа голосовавших **«против всех»**. Особенно много работы выпало на члена нашей Инициативной группы Илью Паймушкина.



В итоге остроту проблемы с протестным голосованием в Ульяновской области удалось снять.

Хотя В. Шаманову попытка **«переквалифицироваться из генералов в губернаторы»** явно не удалась. После истории с Думскими выборами он решил вернуться к военной службе. И по-моему, сейчас этим обстоятельством вполне доволен. Мы тоже из этой истории свои выводы сделали и к президентским выборам, которые должны были последовать почти сразу за Думскими, подготовили новый сюрприз.

Под оправдавшим себя лозунгом **«Против всех», не значит против всего»** мы чуть было не сагитировали выступить лидера **Общероссийского общественного политического движения «За гражданское достоинство» Э. Памфилову на предстоявших в марте 2000 года президентских выборах.** Пленум Движения с нашей идеей согласился, но для одобрения её на съезде голосов все-таки не досчитались, хотя **предвыборная политическая платформа кандидата в Президенты РФ Э. Памфиловой, «Через отрицание – к сплочению, через сплочение – к победе», уже была опубликована в печати (см. «НГ». 18.06.1999 г.),** которое по нашему общему мнению должно было стать первым шагом перехода страны к реальному народному самоуправлению.

В последнее время интерес к этой проблеме вновь пробудился в связи с намерением вернуть графу «**против всех**» в избирательные бюллетени. Правда, ограничив её применение местным уровнем. Что само по себе у меня лично вызывает крайнее недоумение. Это всё равно как если бы кто-то объявил, что в стране в районах, находящихся на низшем административном уровне, можно быть чуть чуть беременной, а вот полностью только на областном и федеральном. Избирательные принципы в силу своей гносеологической природы таковы, что могут употребляются либо повсеместно и на всех уровнях, либо нигде и ни в каком виде.

Причем особую активность в этом отношении проявил **бывший начальник Управления внутренней политики Администрации Президента Константин Костин, возглавляющий теперь Фонд развития Гражданского Общества**. В свое время мне приходилось с ним встречаться и даже по его инициативе обсуждать проблему «перевербовки» голосующих «**против всех**» в пользу какой-нибудь партии, близкой «по духу» протестной «среде».

Называлась даже партия, которую в конце девяностых бывшее ведомство Костина пыталось «сконструировать». Это была «Партия социальной справедливости», во главу которой уже «водрузи-

ли» перспективного бизнесмена «на политический вырост» некоего Кашина, если не ошибаюсь. Пришлось объяснить и Костину и Кашину, что психологическая природа голосования *«против всех»* такова, что его приверженцы ни в чью пользу не «вербуются» и не «перевербовываются».

У такого голосования сам внутренний дух антипартийный. Приверженцев такого голосования сама система представительской власти не устраивает, когда кто-то принимает решение за кого-то. Сегодня, если судить по материалам, с которыми мне удалось познакомиться на сайте Фонда Константина Костина, как его собственная мысль, так и взгляды большинства политических экспертов, привлеченных для обсуждения проблем протестного голосования и восстановления графы *«против всех»*, продолжают как и прежде крутиться вокруг **политтехнологических аспектов подготовки и проведения самих выборов**. В какой-то мере это было актуально в конце девяностых годов. Сейчас уже нет.

Ныне голосование *«против всех»* никому, ни для чего, ни преградой, ни трамплином служить не может и не будет. Оно, что на местном, что на федеральном уровне способно работать только на разрушение самой представительной системы управления изнутри, которая и так благополучно

разваливается. Голосование **«против всех»** вряд ли ускорит этот процесс. Для этого существуют другие, более эффективные методы. Я их подробно описываю в книге.

В прежние времена голосование **«против всех»** прежде всего содействовало консолидации протестной активности наиболее энергичного, образованного, как сейчас стало модным говорить, креативного сектора избирателей. Пока он варился сам в себе, важно было убедиться, что **«думающих так, как мы, много»**. Это вдохновляло. Теперь в этом абсолютно нет никакой нужды, социальные сети сняли вопросы консолидации с повестки дня. **Голосование «против всех» себя функционально исчерпало и вся нынешняя суета вокруг него – пустые хлопоты.**

Внимания заслуживает только один аспект, как превратить стиль мышления и поведения протестной электоральной базы, сформировавшейся в обществе под воздействием графы **«против всех»**, в активную политическую силу, способную стать опорой, – вот это бывшие **«проитввсешники»** способны воспринять очень заинтересовано, – конкретных шагов на пути создания в стране системы прямого народного самоуправления.

**Гражданская Инициатива «Мы голосуем «против всех»** с самого начала исходила из этого,

так что от отмены графы не только не пострадала, а крупно выиграла. **Депутаты сами загнали «геном самоликвидации системы» внутрь.** Без внешних проявлений он начинает действовать незаметно, но беспощадно. Мы все скоро во всём этом убедимся.

Не ликвидировать надо было графу **«против всех»**, а причины и поводы её появления на свет искоренять, в мотивах её тогдашней популярности разбираться. А то, смотрите на мир, как воробушек-недоумок из сказки Л.Толстого для детей. **«Ветер дует от того, что деревья колышутся».** Выкорчевали деревья? Вот и получите теперь бурю.

Поинтересовались бы у англичан, прежде чем графу отменять, почему они этого не делают. Может сегодня не пришлось бы восстанавливать. Смысла графы **«против всех»**, когда вводили, толком не осознавали. Когда ликвидировали, тоже не понимали неизбежных последствий такого решения, хотя я предупреждал. Теперь вознамерились восстанавливать, тоже неизвестно зачем.

В нынешней ситуации политической необходимости в этой графе, так и не обретшей в нашей стране своего исконного позитивного смысла, я вообще не вижу. Как **сугубо спекулятивный электоральный компонент, так называемого**

**«чёрного пиара», она себя исчерпала, а нового так и не обрела.** Привет Константину Костину и всем его единомышленникам.

Однако, пришла очередь и для анонсированных уже материалов из Доклада на заседаниях **Аналитического Клуба Первого ТВ-канала и Горбачев-Фонда.** Иначе все предыдущие ремарки, типа я предупреждал, говорил, обращал внимание, останутся подвешенным в воздухе. В цитатах ничего менять не буду, воспроизведу всё как было, а то ведь в собственное произведение задним числом, что угодно можно внедрить, в качестве доказательства собственной прозорливости.

Скажу больше, процитированное можно сверить. Сокращенный текст доклада был опубликован **«Литературной газетой» 4-10 июня 2003 года под заголовком: «Против всех». Обернутся ли думские выборы народным электоральным бунтом?».** Итак читайте, что было пятнадцать лет назад сказано, напечатано несколько позже, под актуальный запрос. Многие здесь своего смысла до сих пор не утратило, скорее дополнительный обрело. (Чуть позже еще более интересное интервью на эту тему я дал **Интернет-порталу «СМИ.ru» «Любые идеи силой подавить нельзя»,** но для его воспроизведения уже не остается ни места, ни времени»).

«Совершенно очевидно, что голосование **«против всех»** уже в 1995 г. когда впервые было применено на выборах в Госдуму, заявило о своих значительных потенциальных возможностях, которые в 1999 году предстали уже отнюдь не в виде случайностей или вероятностей, а как достаточно устойчивые тенденции и даже закономерности. Вот как выглядят некоторые из них.

1. Сектор общественного поведения, находящий выражение в голосовании **«против всех»**, формируется вполне самостоятельно, независимо от остального спектра политических партий, движений и объединений. Причем сразу на уровне, сопоставимом с массовым потенциалом федеральных избирательных блоков.

2. Обозначились устойчивые зоны голосования **«против всех»**, где оно ведет себя особенно активно независимо от количественного и качественного состава претендентов на власть. Прежде всего это агломерации крупных городов. Гораздо ниже активность голосования **«против всех»** в «депрессивных» регионах и национальных республиках.

3. Голосование **«против всех»** проходит гораздо активнее в одномандатных округах, чем по федеральным спискам. Статистика свидетельству-

ет, двое из трех избирателей, проголосовав «ЗА» тот или иной партийный список, не удостоивают такого же доверия представителей этих партий в качестве кандидатов в депутаты по округам. Избиратель требует, чтобы ему предъявили не партийный билет, а действительно достойную личность.

4. На выборах 1999 года по сравнению с выборами 1995 г. почти втрое увеличилось число округов, где кандидат «против всех» занял места с 1-го по 4-е (170 и 60 соответственно). Причем практически повсеместно активность голосования **«против всех»** возросла. В некоторых случаях в несколько раз.

5. От выборов к выборам стремительно сокращается дистанция между победителями и «кандидатами» **«против всех»**. В отдельных случаях разрыв составляет сотые доли процента. К примеру, в Ачинском одномандатном избирательном округе № 45 в 1999 году он был всего 0,07%, в Люберецком № 107 – 0,34%, в Центральном № 93 – 0,93%. В целом при сравнении показателей выборов 1995 и 1999 годов выясняется, что разрыв между победителями и «кандидатами» **«против всех»** сократился более чем втрое.

Можно привести еще несколько устойчивых зависимостей, свидетельствующих, что к парламентским выборам 2003 года контингент голосоу-



ющих **«против всех»** может выйти достаточно сплоченным. На региональных выборах, состоявшихся недавно в Нижнем Новгороде, Кемерово, Республике Коми, Норильске, такое голосование переваливало и за 40 процентов.

**Итоги выборов в Госдуму могут поразить не столько результатами, сколько характером и масштабами их неизбежных последствий.**

Обстоятельство, что в стране обозначился некоторый экономический подъем не должно обнадеживать. Для того чтобы произвести на людей серьезное впечатление, тем более вызвать удовлетворение, четырех процентов прироста явно недостаточно. Нельзя также забывать, что в психологическом плане медленные темпы роста раздражают гораздо больше, чем быстрые темпы падения или развала. Парадокс? Ан нет. В Московской области наиболее активно (как в 1995-м, так и в 1999 году) **«против всех»** голосовали избиратели самого богатого и благополучного региона – Одинцовского избирательного округа № 110, куда входят знаменитые рублевско-успенские угодья.

*Становится очевидным: в массовом сознании, в мотивационных факторах массового общественного поведения вызрел и набирает силу психологический императивно-негативистский синдром, связанный с ощущением, перерастаю-*

*щим в убеждение, что нынешние российские политические элиты (не важно, «правые», «левые» или умеренные, либералы или консерваторы, патриоты или космополиты) себя исчерпали и функционально ни к чему не пригодны.*

Вовсе не исключено, что в политической системе России может появиться оппозиционная демократическая **«партия новейшего гражданского типа»**, не интегрированная во власть. Массовой базой такой партии могут стать граждане, голосующие **«против всех»**. У них – гражданский темперамент, харизма равнодушия, которого достаточно не только для того, чтобы протестовать, но и участвовать в созидательной работе. Сначала по искоренению того, что мешает жить, затем ради утверждения того, что помогает.

Люди давно ждут появления новой идеи, способной сплотить и объединить людей. Последняя из таких идей – выстроить прочную и эффективную вертикаль власти – удачно приватизирована «Единой Россией». **(То есть правящая партия уже тогда удачно «сработала» на будущий переход к прямому народному самоуправлению,.. – В.Г.)**. На чем будет строить свою политическую идеологию новая гражданская партия? Уж, конечно, не на идее борьбы за власть, вот уже несколько лет разлагающей общество и развращающей людей, а на

возрождении действительно прочной и действительно единой народной России. Чем, собственно, как мы убедились, и вдохновляются те, кто голосует **«против всех»**.

Так что, сами видите, я делал всё, что мог, изыскивал любые аргументы, чтобы показать, что люди, голосующие «против всех» самая энергичная, самая образованная, среди них каждый второй имеет высшее образование, в то время как в общей массе избирателей, лишь каждый тринадцатый, самая изобретательная часть народа, заряженная, – для характеристики чем, я даже специальный термин придумал, – **«животворным позитивным негативизмом»**.

**«Позитивный негативизм»** отвергает только то, что давно мешает жить, двигаться вперед. Новое же, перспективное, готов поддерживать, вместе со всеми претворять в жизнь. Однако, вспоминая минувшее сегодня, трудно избавиться от чувства горечи, разочарования, или как было принято говорить в начале минувшего века, «оскорбления в лучших чувствах».

Мало того, что никто не прислушался, чуть было в предатели, во «враги народа», в «пятую колонну» ни зачислили. Это случилось после моего выступления в прямом телевизионном эфире

5 марта 2000 года, на следующее утро после того, как В. Путин впервые избирался в президенты. Достаточно было на вопрос ко всем участникам передачи, кто за кого голосовал лично, – все ясно за кого, – а я ответил **«против всех»** и объяснил почему, как некоторые люди отреагировали на это весьма агрессивно. Глубоко уважаемый мной С.Шойгу заметил тогда, каждый, мол, вправе делать свой выбор, но он лично воспринимает такой способ голосования чуть ли ни гражданско-политической диверсией.

Коллеги из государственной **«Российской газеты»**, где прежде не раз печатался, с главным редактором много лет до этого был в добром, почти дружеском знакомстве, высказались по моему адресу еще хлестче прямо в заголовке: **«Голосовать «против всех» – значит голосовать против России, против твоей семьи, против твоих детей»**.

Мое имя в заголовке не было названо, но совершенно ясно, что адресовано сказанное именно мне. Не знаю стоит ли добавлять: это было мое последнее выступление по телевидению. С тех пор меня ни на один телеканал, ни в одну программу, не приглашают, инициативные предложения отвергают с порога, даже на «Дожде».

Совершенно неожиданно на этом фоне не только широкий, но и благоприятный общественный резонанс, что было особенно приятно, вызвала написанная мной для развлечения соратников по **Гражданской Инициативы, собравшихся на пятничную вечеринку «Сказка про Ивана ПротивВсешника-Буяна»**. Содержание «Сказки» было, как помнится, максимально приближено к перечисленным в Программе задачам, размещенным ныне под знаком **«ПОЗИЦИЯ ВТОРАЯ»**.

**«Сказка про Ивана ПротивВсешника-Буяна»** была написана в пародийно-фольклёрном стиле **филатовского «Федота-Стрельца»**, на многое не претендовала, но несколько шуточных вывертов в себе содержала, вроде строчки: **«Если царь по «роже» бьёт, кто же рожу отвернет»**. Однако, на следующий же за вечеринкой день, «Сказка» «пошла» гулять по Интернету и кончилось всё тем, что **белгородское Издательство «Крестьянское дело»**, где у нас была сильная «протестанская» ячейка, напечатало **«Сказку»** отдельной брошюрой карманного формата. Основных героев в «Сказке» два: **Иван-ПротивВсешник и царь Путята**.

Для знакомства с героями и текстом **«Сказки»** небольшие «спичи» от обоих.

## Царь Путята (в заДУМчивости)

*Я же всё же – хучь не свят,  
Либерал и демократ,  
Коммунистам я как свой,  
Для «центристов», брат родной.  
А когда тоска берет,  
Я ещё и патриот.  
Да к тому же силовик,  
Я к законности привык.  
Если кто тому не верит,  
Пусть пойдет в сортир – проверит...*

## Иван-ПротивВсешник:

*Царь, постой! Меня послушай!  
Депутатский корпус наш  
Годен только для Параш...*

*Мы зачем вступаем в схватку? –  
Для державного порядку! –  
Чтобы в тонусе держать  
Всю зажравшуюся знать.*

*Наше бешеное буйство  
Приведет Россию в чуйство.*

*Пусть мне только возразят!..  
Нам без драки жить нельзя!*

*Нам бояре лишь обуза,  
Как раздувшееся пузо.  
Голосами «против всех»  
Мы побьём их без помех.*

*Это в Англии на ринге  
Апперкоты, джебы, свинги,  
Честь по чести – гонг, судья  
Для законного битья.*

*Мы – иначе колошиматим!  
(Ну, давай ещё накатим!..)  
Мы дубасим – лишь держи! –  
Кулаками от души.*

*Никаких тебе перчаток,  
Притираний, кап и ваток,  
Кровь, так в кровь, фингал – фингал,..  
Дали в рыло? В рыло дал!*

*Мы идем на стену стенка.  
Глаз подбит, в крови коленка...  
Ни-че-го! Зато – задор!  
На Руси так с давних пор.*

*А теперь «электоратом»  
Врежем мы по депутатам.  
Пусть Скворешня патлы рвёт!  
(Председатель ВЦИК А. Вешняков).  
С нами – правда и народ!!!*

Теперь об «антипартийности». Не было случая, чтобы я хоть на один из поводов, дававших шанс о политической партийности ядовито высказаться, со своей стороны не откликнулся. Иногда с репликами, в развитие высказываний Президента, иногда с развернутыми проблемными статьями на эту тему, такими, например, как «**Партии без будущего. Будущее – без партий**». (См. «**Политический журнал**», № 26, 26.07. 2004.).

Демонстративным попыткам В. Путина дистанцироваться от «Единой России», критической оценки им результатов деятельности думской фракции этой партии в парламенте были посвящены мои резонансные статьи «**Постная победа**» (Об оценке результатов выборов в Государственную Думу весной 2004 года. См. «**Политический журнал**» № 11, 29.03.2004.) и «**Зачистка власти**» (О росте активности массовых протестных выступлений не с партийными, а гражданскими лозунгами. «**Политический журнал**», № 12, 04.04.2005 г.).



Один только сюжет о путинской «антипартийности» принес нам больше пользы «чем сорок тысяч партий». Мы, подобно римскому сенатору Катону с его знаменитой фразой про Карфаген, в любом случае, удобном и неудобном, подходящем или нет, в начале выступления или в конце, повторяли: В. Путин ни разу, ни в 2000-ом, когда партия только возникла, ни в 2004, когда «Единая Россия» была на взлете, ни в 2012, когда она уже скукожилась вся, от правящей партии кандидатом в президенты, не выдвигался. Но тут же подсластили горькую пилюлю.

Не потому, что «Единая Россия» плохая, отнюдь, в ней немало честных, порядочных, добросовестных людей. Дело в том, что партии вообще как политические организации свой век отжили и больше никому не нужны. Только мешают людям между собой общаться. А в год очередных парламентских выборов, когда В. Путин явно «в пику» «Единороссам» инициировал создание Общероссийского Народного Фронта, за счет чего из думских кресел немало «единороссов» потеснил, страна сделала по направлению к самоуправлению гигантский шаг вперед. ОНФ – наша особая заслуга. Племенной Троянский Конь грядущего самоуправления.

Полагаю, весьма важным и своевременным в этом контексте, прозвучало еще в октябре 2010 года мое прогностическое выступление, что в 2012 году никаких президентских выборов не будет, а Путин с Медведевым просто поменяются местами. И это, скорее всего только начало. Не за горами время, когда предвыборные и выборные кампании вообще окажутся никому не нужны. (См. «Умение предвидеть. Как этому научиться». «Сегодня Медведев с Путиным, завтра Путин с Медведевым. И так до беспредела», стр. 411-415).

В своем прогностическом комментарии я исподволь «протаскивал» мысль, что предвыборная и выборная активность избирателей очень скоро станет просто бессмысленной. Гораздо разумнее, а главное, – полезней и эффективней содержание самих решений обсуждать, примеривать их к себе и собственной жизни, а не достоинства и недостатки кандидатов в депутаты, которые еще неизвестно каких законов «наштампуют».

Самое смешное, парламентские выборы со всей той помпой, которой их окружают, к содержанию будущих решений вообще не имеют никакого отношения. Выборы и подготовка к ним, по сути дела пустая трата времени, сил и средств, чистая имитация бурной политической деятельности, не имеющая в содержательном отношении никакого смысла. Во всяком случае на качестве будущих ре-

шений они никак не сказываются, хотя бы по той формальной причине, что это невозможно ни отследить, ни зафиксировать. **Просто блеф или политический способ отмывания денег.**

**Персональная, на манер династической, стабилизация власти наводит на мысль, читалось между строк комментария, о необходимости формирования всероссийской общественной организации не партийного свойства, чтобы превратить её в постоянно действующий механизм широкого и активного не политического общественного контроля за деятельностью органов власти. В конечном итоге зрелое гражданское общество все равно придет к выводу, что оно не союзник, а принципиальный оппонент власти. В одной из своих предыдущих книжек развитию темы «Бороться надо не за власть, а против власти» был посвящен целый раздел. (См. «Я знаю Who is Putin & что есть Россия». М. 2005 г. Стр. 295-318.)**

По сути дела это соображение вылилось в 2012 в создание **Общероссийского Народно-го Фронта**, который по моим представлениям в перспективе должен **гарантировано обеспечить В. Путину роль национального лидера** после его ухода со своего нынешнего поста. Это может произойти по одной из двух причин: либо по истечении срока президентских полномочий, либо во-

обще при ликвидации премьерско-президентских функций при переходе на систему прямого народного самоуправления. **Вот это было бы идеально. И для Путина, и для страны. (См. «Умение предвидеть. Как этому научиться, стр. 411-415).**

**В заключение «ПОЗИЦИИ ВТОРОЙ» тоже можно констатировать, что необходимая подготовительная работа идейно-политическому разоружению органов власти в ракурсе прогнозируемого перехода на систему прямого народного самоуправления проводилась активно. Результаты дала адекватные. Один ОНФ, чего стоит. У меня был только намек, у Путина решение. Главное, – не в мыслях опережать, а в конкретных делах. Как ему это удастся, ума не приложу. Мое дело ни Указы принимать, а людям доказать, что в деполитизированном обществе жить не только можно, но и нужно.**

*По отношению к трем последующим позициям третьей, четвертой и пятой в моем авторском архиве оказалось подспорье: Аналитическая записка «Проблемы формирования новой управленческой модели в России (Стратегические аспекты), направленная В.В. Путину по его личной просьбе 18 декабря 2005 года. Сегодня в Программе перехода к самоуправлению я их воспроизвожу в том же порядке, что и десять*

*лет назад. С теми же тематическими названиями позиций, и в том же порядке как это было в Аналитической Записке. Потребности в них что-либо менять я не вижу.*

**ПОЗИЦИЯ ТРЕТЬЯ.** *Отсутствие органической связи принимаемых управленческих решений с объективным содержанием социально-экономических и общественно-политических процессов.*

Любое управленческое решение, независимо от уровня, на котором оно принимается, является решением прогностическим. Это предполагает, что люди, принимающие или не принимающие решение, должны давать себе отчёт о его неизбежных последствиях. В нынешней управленческой практике контроль за уровнем профессионализма и эффективности принимаемых или не принимаемых решений, к сожалению, отсутствует. **Несоответствие управленческих мотивационных «посылов» результатам их практической реализации свидетельствуют о полной рассогласованности процесса принимаемых решений с объективным содержанием социально-экономического и общественно-политического развития России.**

Ежегодные отчёты об исполнении бюджета этого катастрофического управленческого изъяна не компенсируют. Итоги бюджета выводят на подведение финансового баланса, а не на анализ эффективности управленческих решений. Без запуска механизмов обязательного контроля за результативностью и обоснованностью самих решений, эффективную управленческую модель, в которой сегодня так нуждается Россия, не создать.

Что касается наведения порядка с исполнением принятых решений, то в этом направлении В. Путин и прежде предпринимал кое-какие шаги. Но это были по большей части разовые административные действия, не носившие системного характера. Первой значительной акцией по действительному реформированию существующей в России системы управления стал **президентский Указ от марта 2007 года**, практически вскоре после моей Аналитической записки, о ежегодной переаттестации государственных чиновников. Это стало началом серьезной систематической работы по контролю за исполнением решений

В основу своеобразного «**ежегодного административного ЕГЭ**» был положен именно принцип исполнения ранее принятых решений и постановлений. Зато набор критериев, в соответствии с

которыми выносятся квалификационные оценки, был максимально расширен. Теперь в нем свыше 200 позиций. К 2010 году под этот Указ «подвели» и министров федерального правительства.

Выступая в декабре 2013 года с ежегодным Посланием Федеральному собранию Президент заявил, **наведение порядка с исполнением принятых решений, он считает отныне важнейшей стратегической целью управления.** Под этим углом зрения, к примеру, будет рассматриваться и деятельность всего правительства по исполнению президентских указов, принятых единым целевым «пакетом» в мае 2012 года.

Мне представляется, что дело идет в правильном направлении. Но я на роль регулировщика опять же не претендую. **Президент принимал эти решения абсолютно независимо и самостоятельно, четко работая на перспективу перехода к системе прямого народного с самоуправлением.**

**ПОЗИЦИЯ ЧЕТВЕРТАЯ. Неадекватный подход к управленческим возможностям демократии.**

Основной дефект функционирующей в России управленческой системы состоит в том, что она ориентирована на принципиально отслужив-

шую свой срок демократическую модель. **Суть демократии при её зарождении состояла в обеспечении альтернативного выбора решений, когда еще полной ясности в магистральных направлениях социально-экономического и общественно-политического развития не было.** В связи с этим возникшие на демократической основе управленческие модели, в силу своего посредническо-промежуточного характера, были и остаются крайне громоздкими, затратными, бюрократическо-коррупционными.

Они с самого начала были рассчитаны на обеспечение процедур принятия решений, но не на их эффективное исполнение. И таковыми до сих пор остаются. В конечном итоге посредник, начинает работать только на себя. Не важно, о чём идёт речь. О политике или о бизнесе. Сокрушительная победа рыночных, товарно-денежных отношений, по сути дела поставила представительную демократию управленческую модель, на грань упразднения уже в начале прошлого века.

Наш знаменитый соотечественник Н. Бердяев, выдворенный В. Лениным из России в 1918 году на «философском пароходе» в **политическом очерке «Новое средневековье»**, вышедшем в 1923 году в Берлине писал: **«Демократия провозгласила сво-**



боду выбора, но нельзя долго задерживаться на этой свободе, нужно ею воспользоваться, нужно сделать выбор правды, подчиниться какой-то истине. А это выводит за пределы демократии. Единственным оправданием демократии будет то, что она себя преодолевает. В этом будет её правда. Современные демократии явно вырождаются, и никого уже не привлекают. Веры в спасительность демократии уже нет...». Если кто с этим выводом не согласен, все претензии прошу адресовать Н. Бердяеву. Я лично занятую им позицию разделяю.

Демократические управленческие модели исчерпали свой созидательный потенциал, функциональное предназначение и управленческий ресурс. От них необходимо отказываться: **если идея исчерпала себя по сути, – в управленческом смысле магистральное направление развития давно избрано, – то отпала необходимость и в её, – этой идеи, – функциональном обеспечении.** Многие негативные проблемы реформирования России объясняются именно тем, что идеология его осуществления основана на использовании именно демократических механизмов управления.

Демократический принцип **«разделения властей»**, с позиций науки вообще полный нонсенс.

Власть в смысле принятия решений, понятие «единое и неделимое». При его расчленённости решение невозможно даже оперативно принять, не то, что реализовать.

Очень трудно представить себе продуктивное претворение в жизнь уже принятых решений и при действующем механизме принципиальных **«сдержек и противовесов»**. Чему такие «сдержки и противовесы» служат на стадии реализации? Лишь усилению бюрократии и расширению масштабов коррупции.

Демократический принцип **«приоритета большинства»** в моменты принятия решений при сохранении «представительного характера власти», выродившегося в паразитическое посредничество «избранных» и политическое иждивенчество так называемого «электората», обернулся ныне питательной почвой для спекулятивного лоббизма и системной коррупции.

С принципом **«независимости судов»** вообще неизвестно, что делать. Сколько ни «колотится на этот счет в истерических припадках прогрессивная общественность» обеспечить реализацию этого принципа не удастся. А как его обеспечишь, если **суды не могут существовать «независимо от законов», а законов, независимых от интересов тех, кто их принимает, не бывает.** (*Пред-*

лагаю вспомнить знаменитое высказывание К. Маркса на этот счет: «Законы – это интересы господствующего класса, облеченные в правовую форму».) Вот и бьются суды и судьи в изнеможении, пытаясь в поисках справедливости и обеспечения собственной независимости, согласовать не существующее с невозможным...

В этот же ряд, к сожалению, приходится ставить и принцип **«социального партнерства»** являющегося ничем иным, как изощренной формой эксплуатации людей и манипуляции общественным сознанием. От понятия **«Социальное государство»**, обретшего конституционный смысл, вообще разит «клиникой им. Ганушкина».

Так себя «обозвать» ни одной стране в мире в голову не пришло. Да это и понятно. Чего об этом кричать, да еще на скрижаль собственных достижений записывать, если никакое государство иным быть не может. Оно существует на деньги налогоплательщиков, значит, является социальным по определению. **Это олигарх может в своем бизнесе быть или не быть «социально ориентированным», а государство обязано!**

У меня, конечно же, нет оснований утверждать, что В. Путин полностью разделяет изложенную мной в Аналитической записке позицию по поводу изжившей свой функциональный век демо-

кратии, но действовал он в последние годы именно в этом направлении. Чем многих весьма раздражал и раздражает. А меня радовал. Чем меньше демократии, тем страна ближе к самоуправлению.

За время своего президентства В. Путин стал инициатором внесения более 100 поправок в избирательное законодательство России, практически сводящих на «нет» публичные процедуры, связанные с обеспечением так называемого «демократического управления». Государство – это Я, лозунг отнюдь не монархический, а «самоуправленческий», воплощающий в себе высочайший уровень гражданской ответственности и человеческого достоинства личности. К этому можно добавить более 300 президентских указов, распоряжений и постановлений ликвидирующих или серьёзно «урезающих» управленческие функции «представительных органов власти». **Я предупреждал, что В. Путин как Президент будет действовать в направлении перехода к самоуправлению, даже сам того не осознавая. Вот он и действовал. Значит надо продолжать. Назад хода всё равно нет.**

Можно считать, что и по **ЧЕТВЕРТАЯ ПОЗИЦИЯ** Программы действий на переходный период России к самоуправлению разногласий тоже нет. *(Упомянутые чуть выше цифры я по-*

*черпнул в одном из публичных выступлений бывшего помощника В. Путина А. Илларионова, относящегося к антидемократическим инициативам Президента крайне критически. Я лично, наоборот, их одобряю. В стратегическом смысле они, на мой взгляд, были абсолютно необходимы, – В.Г.).*

Некоторые «разночтения» между оригиналом моей Аналитической записки и ежегодным Посланием возникают лишь по пункту, где в довольно категоричной форме говорилось, что на смену **«отжившей свой функциональный век демократии должно прийти прямое народное самоуправление»**. Иных путей для решения Россией стоящих перед ней проблем, нет. Это предопределено объективным развитием событий и запросами времени. Я намеренно заострял формулировки, чтобы с их помощью впоследствии сверять «ход» своей и путинской мысли с действиями, которые он предпринимает.

Идею о переходе к «самоуправлению» Президент по сути дела принял, на что прямо указал в своём Ежегодном Послании Федеральному Собранию от 2013 года, но только при условии, чтобы оно «работало» не «в пику» нынешней российской власти, а на повышение и удержание её авторитета, незыблемости и нерушимости. *(Полагаю, я вправе этот сюжет воспринимать как прямой*

*ответ на содержащийся в Аналитической записке тезис о том, что переход к «самоуправлению» приведет к усилению «неизбежной конфронтационной составляющей в отношениях между народом и властью». В. Путин решил с этим тезисом не согласиться, – В.Г.)*

**Я ничего другого от него и не ожидал. Поэтому ему и придется покинуть свой пост, как занявшего его «по велению времени», а не с убеждением, что строить свои отношения с российскими гражданами ему придется в диалектическом режиме «единства и борьбы противоположностей». На момент выступления с Посланием в декабре 2013 года В. Путин действовать в таком ключе был ещё не готов. Иными словами, Президент считает: нужно сделать так, чтобы «самоуправление» состоялось, углублялось и ширилось, но только так, чтобы функция управления самим «самоуправлением» оставалась за Кремлём, то есть лично за В. Путиным.**

Мысля и действуя в той системе координат, которые привели его в Кремль, он не может воспринимать «прямое народное самоуправление» как систему власти, идущую на смену «представительной демократии». Ни одна власть нигде и никогда ещё не подписывала себе смертных при-

говоров. В таких случаях неглупые властители предпочитают действовать по принципу: «Что невозможно предотвратить, надо возглавить». Хотя бы на время...

Именно на это я и рассчитывал, рекомендуя В. Путину в Аналитической записке впредь «не церемониться» с демократией, исчерпавшей свой управленческий ресурс, а «сделать ставку» на непосредственное народное «самоуправление». Я рассуждал просто: чем «хуже» действия Путина выглядели для демократии и демократов, тем быстрее страна будет приближаться к рубежу её полного упразднения.

**Для окончательных выводов время еще не пришло, но совершенно ясно одно: чтобы перейти к «прямому народному самоуправлению» необходимо произвести «окончательный расчет» с демократией, «стряхнуть её прах с наших ног»... Путин в этом смысле продвинул дело далеко вперед, став по сути дела Великим инквизитором представительной демократии, а может, даже её могильщиком как функциональной системы управления...**

В истории, как в математике, иногда чтобы доказывать верность избранного пути, приходится делать это как бы методом «от противного». В на-

шем случае, – приближаться к намеченной цели, двигаясь вроде бы в противоположную сторону. Не знаю как кому, а мне лично В. Путин представлялся весьма подходящей фигурой для вывода России в **постдемократическую эпоху**. Но последние события, а главное, – **решения, которые он принимает, выглядят так, как если бы В. Путин «сбился с курса», ищет выходы и решения там, где их заведомо нет...**

**ПОЗИЦИЯ ПЯТАЯ.** *Новая управленческая модель в России должна быть построена не на демократическом обеспечении интересов, а на диалектическом балансе взаимных страхов.*

В конечном итоге любые управленческие модели решают вопросы обеспечения интересов сторон, задействованных в социально-экономических и общественно политических процессах. Решающее преимущество получает при этом та из сторон, которая овладевает инструментом осуществления власти. Важнейший функциональный инструмент власти – манипуляция фактором страха, который, как говорили древние, рождает богов и питает власть.

В одних случаях, – при деспотических, диктаторских, авторитарных режимах, – страх народа



перед властью, в других, – при демократических формах правления, – власти перед народом (выберут – не выберут). В обоих случаях уровень страха зависит от потенциальных возможностей его поддержания.

**В постдемократическую эру, наступившую с окончательным утверждением рыночных товарно-денежных отношений, страх уже нельзя обеспечивать в одностороннем порядке, как это происходило при авторитарных формах правления в пользу суверена, а при демократических – в интересах большинства граждан. Объективно сложилась ситуация, когда стабильность в обществе может быть обеспечена не за счёт односторонней реализации потенциала страха, а за счёт обеспечения его диалектического баланса. Аналогично тому, как это происходит в ядерной сфере.**

Власть и народ по определению являются конфликтными сторонами любой формы правления. В связи с чем, **политический процесс протекает в двух ипостасях – борьбы за власть и борьбы с властью.** Предшествующий исторический опыт содействовал прежде всего совершенствованию механизмов борьбы за власть. Формы борьбы с властью реализовывались за счёт бунтов, восстаний, революций. С этим можно было мириться до

тех пор, пока вспышки социального протеста оставались эпизодическими и ограниченным по своим масштабам.

В эпоху нарастающей глобализации социально-экономических и общественно-политических процессов, социальный протест не может оставаться неуправляемым. Он должен быть интегрирован в управленческие механизмы, чтобы на любые проявления протеста можно было чутко реагировать, а при необходимости и управлять ими. **Процессы формирования в России Гражданского общества, включая создание Общественной Палаты, должны были бы по задумке служить достижению именно этой цели. Но этого, к сожалению, не происходит. Похоже, обе стороны, по пониманию этого политически еще не дозрели.**

Недавно вынужден был в этом убедиться на примере общения с руководителем Отдела по работе с обращениями граждан Общественной палаты В.И. Орловым. Он на поверку оказался таким же махровым бюрократом, как и те государственные чиновники, на борьбу с которыми он, казалось, и должен быть ориентирован как один из ключевых руководителей созданной Путиным Общественной Палаты.

По моей жалобе на то, что высшие органы российской власти, начиная с Президента, не исполняют в должной мере вмененных им Конституцией обязанностей, он не нашел ничего лучшего, как заявить, что **«Общественная Палата не наделена полномочиями вмешиваться в деятельность государственных органов власти»**. Пришлось зачитать В.И. Орлову пассаж из учредительных документов, прямо указывающий, что ни только наделена, но именно для этой цели практически создана.

Вот эта выписка: **«Общественная палата РФ – независимый общественный институт, который проводит общественную экспертизу проектов законов, проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти и местного самоуправления. Палата осуществляет общественный контроль за деятельностью правительства и органов власти всех уровней, привлечение и поддержку гражданских инициатив, имеющих общероссийское значение и направленных на реализацию конституционных прав, свобод и законных интересов граждан и общественных объединений.»**

В России в силу её политических традиций и гражданского менталитета никакого «обществен-

ного контроля за деятельностью правительства и органов власти всех уровней», кроме конфронтационного нет, никогда не было и быть не может по определению. Задумывался над этим В. Путин или нет, принимая решение о создании Палаты судить не берусь, но то что он сделал, должно было бы и в конечном итоге будет работать именно на реализацию именно этой идеи.

Для того, чтобы в России сложилась диалектическая модель управления, основанная на единстве и борьбе существующих в реальной жизни противоположностей, необходимо, чтобы власть, подчиняясь инстинкту политического самосохранения, взяла на себя инициативу организационной консолидации нарастающего социального протеста, видя в нём неотъемлемый компонент конфронтационной управленческой модели.

Другого пути эффективного развития общества в **постдемократическую** эпоху нет. Именно такую, сбалансированную модель диалектического разрешения внутренних противоречий между обществом и властью представляет собой самоуправление, выстроенное в системе координат между Исполнительной вертикалью и Повелительной горизонталью.

Кстати, создание конфронтационной управленческой модели, задача вовсе не сугубо российская, а планетарная. Просто Россия, в силу стечения обстоятельств, как объективного так и субъективного свойства, оказалась к её решению ближе других. Хотя бы по той причине, что именно в историческом опыте России эффективность конфронтационных моделей управления уже была опробована.

Это, в частности, относится к периодам правления Ивана Грозного, Петра I, Екатерины Великой и, особенно, самого успешного этапа развития страны в 1905 – 1912 годов. выведшего Россию в число ведущих держав мира, не смотря на то, что это было время первой русской революции, достаточно бурной и кровавой.

## **В ОСНОВЕ САМОУПРАВЛЕНИЯ – ОБЪЕКТИВНАЯ ЛОГИКА ЖИЗНИ**

В последнее время я всё чаще говорю, даже настаиваю, что В. Путин исчерпал свой функциональный ресурс, что его карьера завершится неминуемым политическим крахом, как и судьбы его предшественников Горбачева и Ельцина, но это ещё не значит, что причиной тому послужили его личные качества. **(На эту тему написал даже целый прогностический очерк «Президенты России: люди разные, судьбы общие», который так и не удалось до сих пор опубликовать. В ней есть такой сюжет. В.Г.).**

*«...Инициаторы возведения Путина на президентский «престол» уже тогда начинали задумываться, как и когда убирать придется. Инициаторов было двое. Их имена я в книге называю. Назову и сейчас, – это были А. Вольский и Е. Примаков. С первым из них, на протяжении многих лет мы тесно общались. Даже дружили. Со вторым, считаю, что очень хорошо, но только знакомы. Во всяком случае были. Недавно убедился, что он меня забыл напрочь. Возраст всё-таки...*

*Следом за Путиным, по логике Вольского и Примакова, (в некоторых своих выступлениях Примаков, к примеру, в ходе недавнего визита*

*в Японию и на одном из заседаний «Меркурий клуба» об этом чуть не впрямую говорил,.. В.Г.), должен был последовать другой лидер, с другим мышлением, другим умением, с другим видением перспектив развития России.*

*Заранее предупреждаю, те, кто злорадно надеется, что я в этом контексте назову самого себя, жестоко ошибаются. Моё дело собственной мыслью управлять, а не людьми, тем более такой страны как Россия. Уже в ту пору было ясно: за сидись В. Путин в Кремле, страна начнет к прошлому пятиться, советскому, а то и самодержавному. Нельзя же полтора столетия по одному и тому же заколдованному кругу ходить...*

*Во всяком случае, с одним из участников вышеупомянутого инициативного политического тандема по продвижению В. Путина в верховную российскую власть, мне приходилось эту тему обсуждать. Отсюда и появление еще в ноябре 1999 года прогностического комментария про «Отчизну-мать и долгожданного мученика». Да и все последующие публикации о нем, и о том утилитарно-прагматическом авторитарном режиме правления, который установился при Путине...».*

*Когда я это писал, да и сейчас, когда повторяю, был и остаюсь уверенным, сегодня в мире нет другого государственного деятеля равного*

В. Путину по политическим кондициям. Попробуйте представить себе еще какого-нибудь политического лидера, который бы выдержал общение с журналистами в течение нескольких часов, не заглядывая ни в какие шпаргалки, не обращаясь за помощью к помощникам или за советом к советникам.

А как прекрасно, исчерпывающе, аргументировано, с тонким, но ядовитым юмором, Путин 19 июля отвечал на вопросы модератора Пленарного заседания Петербургского экономического Форума американского «медийного волка» Чарли Роуза. Хватало ни то, что двух слов, фразы или реплики, достаточно было выразительной паузы, чтобы вся спесь с микрофонного хищника слетала в момент, как невесомые «парашютики» с одуванчика, при легком дуновении ветра. Нет, журнал «Тайм» регулярно из раза в раз присуждающий Путину премии за мировое политическое лидерство, абсолютно прав.

Сегодня, будь то «семерка», будь «двадцатка», будь хоть Организация Объединенных Наций в полном составе, В. Путин всё равно первым окажется. Его беда в том, что он не соперникам уступает, а от запросов времени отстает, в объективную логику будущего не вписывается. Во всяком случае, перестает вписываться в последнее время...



Не вина, а диалектическая беда В. Путина состоит в том, что он стал «конечным продуктом» давно отжившей свой век либерально-демократической системы управления, он лучшее, а сегодня даже единственное из того, что возможно, но не отвечающее цивилизационному зову завтрашних потребностей. **Когда система умирает, она отторгает даже лучшее из того, что может сама же предложить.**

Кстати, многие западные политические деятели, в отличие от большинства российских, особенно из оппозиционного лагеря» это понимают, наблюдают за Путиным всё с большим с интересом. А вдруг, у него получится? Прежде всего, с Россией. А там, глядишь и с Европой, а там глядишь... Я полагаю, вполне могло бы получиться. Весь мир новую идею ищет, примера ждет. И получилось бы, но для этого надо перестать быть утилитарным прагматиком, а стать историческим оптимистом, возжелать невозможного...

**Скажем, по собственной инициативе, без всяких там подсказок и нашептываний со стороны прими решение, издай Указ о поведении всенародного референдума о переводе нынешней России с либерально-демократических рельс, на взлетную полосу самоуправления. Вот было бы переполоху...**

И все заслуги были бы его: лавровый венок победителя, четырехугольная академическая шапочка с кисточкой, как величайшему современному мудрецу, а главное, – венец пожизненного почетного народного Императора, а по нечетным просто Дэн Сяопутину.

До российско-украинского-американо-европейского кризиса В. Путин под давлением объективных обстоятельств к самоуправлению двигался. Наше заочное взаимодействие зиждилось именно на этом. **Иногда, при определенном стечении обстоятельств, наработанный потенциал до сих пор дает о себе знать. Возьмите июньский референдум в Греции. В. Путин был первым и до сих пор остается единственным, кто поздравил руководство страны и её граждан с его результатами, в то время как вся остальная Европа не в шутку напряглась.**

**Одно плохо, очень многие, причем не только в Европе, но и в России, восприняли позицию В. Путина, как одностороннюю, сугубо конъюнктурную поддержку Греции, хотя В. Путин обращал внимание прежде всего на то, что он приветствует не Грецию как таковую, а её усилия, направленные на переход к новым методам достижения договоренностей, которые должны способствовать достижению взаимо-**

## **приемлемых соглашений между странами Евросоюза и Грецией.**

И всё-таки В. Путин не генератор идей, он их гениальный исполнитель. Такой на него выпал дар небес. Только после того, как я это понял, перестал ошибаться в его намерениях. В книге этому посвящен целый раздел. **(См. «Умение предвидеть». Стр. 60-104.)** Однако, история с кризисом, особенно с присоединением Крыма, поставила его перед необходимостью превращения в императивного лидера, к чему он, к глубокому сожалению, не пригоден. **(Для этого ему политического темперамента греческого премьера А. Ципраса не хватает.)**

У политиков, выступающих на стайерских дистанциях, это качество вообще отсутствует. Уж не берусь судить по чьей воле, но политики топуровня, делятся на две категории – генераторы идей и их воплотители. Пример применительно к России. Генераторы идей в начале девяностых сгрудились вокруг Ельцина, это и понятно, генераторы идей не любят систематической, кропотливой работы, их стихия «Буря и Натиск». В реформаторском азарте «наворотили» много, но практически ни одной своей идеи в жизнь не воплотили.

Почему же тогда мы сегодня говорим, что Россия страна, «с **незыблемыми основами де-**

**мократического строя».** Так впопыхах в 1993-ем году записали в преамбуле Конституции РФ. Когда меня Олег Румянцев, председатель тогдашней Конституционной Комиссии попросил ознакомиться с Проектом, я по поводу этой формулировки высказал глубочайшие сомнения. Не место ей в Конституции, нам до «демократических основ» шагать и шагать, да еще не известно, дойдем ли.

Но Румянцев, как политик, человек особого романтического склада, в светлом демократическом будущем России был свято уверен. Формулировку о «незыблемости демократических основ» в Основном Законе оставили. Но до 2000-го года в неё абсолютно никто не верил. Теперь абсолютно никто не сомневается. А что случилось?

**Случился Путин Владимир Владимирович,** человек вроде бы неприметный, на первый взгляд даже тихий, аккуратный, но явно настырный, даже жесткий, не чета реформаторам первой либерально-демократической волны, а всё что «генераторы идей» наворотили разгреб, процессы дефедерализации пресек, экономику в порядок привел, обстановку в стране стабилизировал.

Даже войну в Чечне прекратил, политические свары урегулировал, с долгами рассчитался, валютно-финансовые ресурсы не только восстановил, но и увеличил, «подушки безопасности»

под возможные будущие неурядицы подложил, избирательные процедуры, по сравнению с тем, как они выглядели в 1993, 1995, 1996, 1999 и 2000-ом, привел в идеальный порядок. Наконец, армию реанимировал, ее боеспособность восстановил, национальную безопасность на должном уровне обеспечил...

Такой объем работы «генераторам идей» не под силу, здесь для реализации этих самых идей «воплотители» нужны. В. Путин – воплощение. И очень хороший. На мой взгляд, одаренный. Прошу прощения за присущую мне нескромность, но я был на стыке веков близок к людям, которые имели непосредственное отношение к появлению В. Путина в Кремле. Их, как я уже обмолвился, было двое.

Один из них, В. Путина знал не так, чтобы давно, но понял главное. **«Путин принадлежит к той редкой категории людей, которые искренне любят приказы выполнять. Умеют гордиться хорошо исполненным поручением, особенно если оно другим оказалось не под силу, лучше и больше, чем личными заслугами. Сегодня России нужен именно такой руководитель».** Путин был и остается именно таким руководителем. Воплотителем... Он хотел бы Державой, а не собой гордиться. Как в детстве и юности, да и на прежней службе, учили...

Но у каждого «воплотителя» тоже есть свои изъяны и недостатки. Идейные инъекции и стимулы они должны получать извне, они их потом воплотят лучше, чем самые мощные «генераторы идей», но на выработку самих идей их мыслительный аппарат не настроен. Не тот у него талант. Любой гениальный «воплотитель», отсеченный вдруг от источника идей, начинает действовать по принципу: **будем делать так, как было, только лучше и пойдем дальше.**

Сознание В. Путина устроено таким образом, что оно фактически инстинктивно выхватывает перспективные идеи из окружающей среды, и моя задача, по сути, сводилась к тому, чтобы эту среду такими идеями насыщать. Как затем В. Путин их из интеллектуального «общака» выхватывает, ума не приложу. Но свои идеи я тут же узнаю. В книге я на этот счет, пять-шесть примеров неопровержимых «опознаний» провожу.

**Какие здесь работают «механизмы» трудно сказать. Однако, почти с каждым свежем публичным выступлением В. Путина поводов для проведения таких «опознаний» всё прибавляется и прибавляется. Как это, к примеру, случилось с его встречей 14 июля 2015 года с участниками Молодежного Форума во Владимирской области...**

**Как прикажите расценивать факт, что в своей речи В. Путин повторил почти слово в слово мысль, что «России нужна модель развития, при которой никого не надо «ни догонять, ни перегонять», стране нужны решения, которые выводили бы нас «на тропинки открытий», по которым еще никто не хаживал», высказанную мной ещё в декабре 2013 года на Международной конференции «Модернизация России: проблемы и решения». (См. «Умение предвидеть», стр.63-64.).**

Известно же в физике такое явление, как «резонансное крушение». По этой причине воинским подразделениям в уставном порядке запрещено печатным строевым шагом мосты переходить, обрушиться могут, если ритм шагов в амплитуду резонансных колебаний самих мостов попадет. Есть ученые, которые не отрицают существование особой информационной нейро-ментальной среды, в которой возможно общение между мыслями без прямого участия людей.

Именно этим, говорят они, как раз и объясняется большое число так называемых «необъяснимых» совпадений в области научных открытий, когда не только двое, а бывает, сразу несколько людей приходят к одним и тем же выводам и заключениям. Вполне возможно, что мысли отдельных

людей попадают в унисон друг другу, и начинают **«работать вместе на постоянной основе»**.

Как Путин угадывает мои мысли не знаю, но ведь угадывает. А главное, – реализует... И если честно сказать, я и радуюсь только тому, что именно реализует, а не угадывает. Когда я попытался в Интернете найти хоть какое-то объяснение этому феномену, говорю как на духу, клянусь всеми святыми, первая строчка выданная на запрос, была о книге: **Гущин Александр Викторович, «МАГИЯ УСПЕХА, ВЛАСТИ И ДОЛГОЛЕТИЯ»**.

Первая мысль, пришедшая в голову: **«Год издания?»** «Ищу дату, вот она: **«М. 2009»**». От сердца как-то отлегло. Дело в том, что **Гущин А.В.** – это точное ФИО моего сына. Написать об этом он еще явно не должен был успеть... Значит, существует еще один Гущин А.В, который о проблемах, которые меня сегодня волнуют, задумался гораздо раньше. На роду, что ли нашей фамилии написано за непосильные дела братья. Ведь наша фамилия свою историю с Ильи Муромца ведет... До того, как в Богатыри податься он тоже **Гущиным** был... Да и предки мои вплоть до деда Федота Гущина были из тех же краев, из Муромских...

Далее шла аннотация: ***«Книга – прорыв в области психологии саморазвития, эзотерики и биологии человека. Идеи, изложенные в дан-***



*ном издании, уникальны и не имеют аналогов в мировой литературе».* Из повторного запроса выяснилось, что книги в продаже давно уже нет, контакты выхода на автора неизвестны. Значит, ни на автора, ни на сына надежды нет, придется всё-таки ответ на возникший вопрос самому искать.

Один, правда, как всегда очень нескромный, попытаюсь дать. Из источника, которому я абсолютно доверяю, во-первых, потому что солидный, во-вторых, достоверный, в-третьих, личный. Речь идет о моем родном брате Владиславе, дослужившемся до Главного технолога Головного предприятия КГБ в подмосковном Кучино, ему «вышестоящие коллеги», пригласив для беседы на Лубянку, под большим секретом, вроде бы специально для передачи мне, сообщили, будто бы **мое имя попало в «особый список людей», поставленных на «интеллектуальный учет».** Никаких претензий ко мне, вроде бы, нет, но содержание всего, что я пишу, говорю, рассказываю, где бы-то ни было, и кому бы-то ни было, фиксируется и докладывается «наверх». Для чего, зачем, кому никто не знает.

Скажу откровенно, я отнесся к этому сообщению крайне скептически и почти забыл, если бы по жизни вдруг не столкнулся с обстоятельствами, наведшими меня на мысль, что где-то наверху, вплоть до «Небесной канцелярии», если хотите,

у меня должен быть ангел-хранитель, тайный покровитель или опекун, выручающий меня, казалось бы из самых безвыходных ситуаций, или оказывающий помощь именно в моменты, когда я в ней больше всего нуждаюсь. Таких примеров было много. Расскажу лишь о трех.

Я человек анархического склада, никакого давления на себя, откуда бы оно ни исходило или на меня ни оказывалось, будь-то начальство, «органы», друзья, жены, дети не допускаю. Поэтому абсолютно со всеми у меня периодически возникают проблемы и даже конфликты. Первый, который и привел потом к «доверительному» разговору с братом, случился в начале семидесятых лет, когда я работал в Бюро АПН в Праге ответственным редактором совместного советско-чехословацкого «Еженедельника Новостей».

Попал я на эту должность, как помню и до сих пор продолжаю считать, совершенно случайным образом. Написал, что называется сдуру, по молодецкой наглости, письмо в Политбюро ЦК КПСС, сказав, что знаю как найти выход из тяжелой медийной ситуации, в которую советские средства массовой информации попали после «оказания братской Чехословакии интернациональной помощи» в августе 1968 года.

Там и была изложена концептуальная идея издания совместного советско-чехословацкого «Еженедельника Новостей», вместо вконец дискредитировавшей себя оккупационной газеты «Справы», из-за которой по стране прокатилась волна «самосожжений», инициированная Яном Палахом. Этот еженедельник мне и поручили возглавить. Кремль очень переживал, что из-за его «интернациональной помощи» на улицах Праги люди горят. Похоже, за неимением ничего лучшего, сработала именно моя идея.

Приехав в Прагу я действительно развернул активную работу, дела быстро пошли на лад, еженедельник стал набирать популярность. Стало налаживаться сотрудничество с чехословацкими журналистами, постепенно вышли даже на проведение по чешским провинциальным городам «Пресс-Фестивалей Новостей». Благо совместная любовь к чешскому пиву способствовала.

Худо-бедно к 1974 году, одна лишь подписка на еженедельник поднялась до 80 тысяч. Очень высокий показатель для такой небольшой страны, как тогдашняя Чехословакия. Меня даже к ордену «Знак Почета» представили, да я отказался его принимать под предлогом, что считаю добросовестный труд своим гражданским долгом, а не заслугой... Ёрничал, конечно, на самом-то деле,

причина была другая: как-то совестно было за разгребание чужого дерьма, даже партийно-государственного, ордена получать...

Одно плохо, не заладились у меня отношения с одним из «наших», так мы называли своих коллег по формальной принадлежности к журналистской профессии, но работавших на совершенно другое ведомство. Под конец дело закончилось тем, что в отношении меня, причем совершенно неожиданно, Москвой было принято решение срочно, в 24 часа отозвать меня из Праги, без каких бы то ни было объяснений. Для чего в Прагу для «приведения приговора в исполнение» специально будет Зампред Агентства Печати «Новости» И.Н. Медведев, лауреат Государственной премии за сценарий фильма «Чехословакия: год испытаний», вышедшего на экраны в 1969 году.

Буквально накануне прилета Медведева в Прагу, что называется впритык, получаю сообщение из Посольства с предложением прибыть для встречи с послом Мацкевичем. До Праги он был Министром сельского хозяйства СССР. Желательно нигде не задерживаться. Бросил все, поехал. На проходной сообщают, что меня «просит» зайти Советник Посла, фамилию сейчас вряд ли вспомню, уж слишком распространенная, типа русских именных – Иванов, Петров, Сидоров. Поднимаюсь

в кабинет, посольский особняк был в несколько этажей, здороваемся, приглашают присесть. Пытаюсь пошутить: «Надеюсь, не надолго». «Это от Вас зависит», – отвечает Один из Трех возможных. И не обманул.

Мне под страшную клятву, что не выдам откуда получил информацию даже под пытками, было рассказано конкретно кем и когда в Москву направлялась информация о моей «подрывной политической работе», наносящей, якобы, невосполнимый ущерб «советско-чехословацким отношениям и братским межпартийным связям между КПСС и КПЧ», что «делает совершенно недопустимым дальнейшее пребывание В.В. Гущина в Бюро АПН в Праге в должности Ответственного редактора еженедельника «Тыденник Актуалит».

Я так понял, что мне была зачитана постановляющая часть «приговора». Так оно и оказалось. Я лишь спросил, могу ли я сообщить Медведеву сведения, которые мне стали известны, ведь они все либо вымышленные, либо фальшивые, либо подложные. *«Можете, – отвечает Один из Трех, – Но только как договорились, без ссылок на источник информации».* Я так и сделал.

Едва «московский гость» переступил порог Бюро, весь его советский персонал, включая «наших», был уже в сборе. Не успел И.Н. Медведев

с каждым персонально «поручкаться», как я уже встрял: «Прошу слова для официального заявления». Ну и выложил всё, что узнал, потребовав публичного ответа от автора «доносов». Он был одним из «наших».

Медведев, да и все присутствующие перевели взгляд на него. Он был явно в растерянности. «Это не доносы, а служебные донесения», – чуть не под общим хохот едва вымолвил он. Одним словом, я работать в Праге **«остался»**. Именно это слово я и имел в виду, когда говорил «одним словом». Автор же, «служебных донесений» достаточно срочно был откомандирован в Москву.

В 1990 году история повторилась один к одному. Сведения о том, что меня за публикацию в «Еженедельнике Чехословацкое радио и телевидение» «Открытого письма» в поддержку пражской «бархатной революции», за критику, высказанную в адрес только что состоявшегося февраля очередного **«переломноуспешного» Пленума ЦК КПСС** в телевизионной программе «24 часа в мире», – Ох, уж эти 24 часа, – **«объединенное партийное собрание представителей советских учреждений аккредитованных в Праге, настаивает на «срочной 24 часовой» высылке В.В. Гущина, за грубое пренебрежение долгом гражданина СССР и члена КПСС, наносящее...**

**далее по предыдущему тексту...»**, я тоже получил в Посольстве. И тоже от Советника Посла...

Только находящегося в Праге по линии другого ведомства, которое я так обидел и унизил в начале семидесятых: резидента всех советских развед-надзорных служб и ведомств, работавших в Чехословакии легально-нелегально во имя интересов нашей страны, укрепления её дружбы и межпартийных связей со всеми и навсегда.. И что самое не удивительное, это был человек тоже с на редкость не запоминающейся типично русской фамилией. Одной из Трёх. Самим послом в те годы в Праге был Ломакин... От советника ушел с уже хорошо знакомым мне условием: источник информации никому не называть, а там делай что хочешь...

Очень похоже, два мощнейших советско-коммунистических политических монстра, ЦК КПСС и Комитет Госбезопасности, при моем непосредственном участии, сводили счета друг с другом. Это ясно. Но уже тогда у меня мелькнула мысль: позволить себе такие игры может лишь кто-то третий, будучи в состоянии, если что, управлять обоими. Но было не до размышлений на эту тему. Нужно из возникшей ситуации как-то выкручиваться. Выбор у меня был небольшой. Если «наши» сдадут, придется у «чужих» спасения искать...

Позвонил давнему доброму другу, еще по первой командировке в Праге, тогда он был среди «отверженных» как активный участник «пражской весны» 1968 года. От журналистской штатной работы был отстранен, работал почти двадцать лет истопником сразу в трех пражских домах, но с моим еженедельником это ему общаться не мешало. Да и я был доволен.

На хорошие контакты он меня выводил, которые в работе очень помогали. Теперь наступил час, что и он мне мог помочь. Это был Ян Петранек, с приходом В. Гавла к президентству, он стал его пресс-секретарем и Главным редактором новой, демократической, естественно, газеты «Лидове новины» («Народной газеты»).

Мы встретились у него дома. За чаем на кухне я рассказал историю, в которую вляпался. Он поинтересовался, как я предполагаю будут развиваться события. «Чего тут предполагать, – **отвечаю**, – Один из Трех сообщил, посол уже отдал распоряжение готовить документы по высылке, не позже завтрашнего дня они будут готовы, не позднее послезавтра – вышлют». Ян извинился, сказал, что разговор придется прервать, надо связаться с В. Гавлом.

Вернулся минут через десять. Спросил только одно: «Смогу ли где укрыться, чтоб не достали дня



три-четыре. Если нет, Президент предлагает свою жилую резиденцию, он в этот особняк всё-равно ещё не успел переехать, но охрана уже выставлена, никого не пропустит. В. Гавел послезавтра летит в Москву, это будет его первый президентский визит. В тот же день встречается с М. Горбачевым, обязательно заведет речь и о тебе, мы друзей в обиду не сдаем». Я от предложения воспользоваться резиденцией отказался, мне и без этого было где на три-четыре дня надежно укрыться, а там видно будет...

Дальше всё развивалось по сценарию, изложенному Петранком. Вацлав Гавел вернулся из Москвы с информацией от М. Горбачева, будто бы он так прямо и сказал: «Передай Гушину, чтоб работал спокойно, никто ни на его работу ни на его свободу не посягнет». Со свободой все сбылось, действительно на неё никто не посягнул. Сложнее оказалось с работой.

Международный журнал «Проблемы мира и социализма», где я работал консультантом шеф-редактора, в перспективе, редакция об этом была уже оповещена, должен был перекочевать «под крышу Социнтерна», при этом обязательно ссылались на договоренность, вроде бы достигнутую как раз М. Горбачевым с Вили Брандтом, тогдашним германским канцлером, лидером СДПГ и од-

новременно Председателем «Социалистического Интернационала»...

Но не сложилось. Журнал в мае закрыли по причине того, что ЦК КПСС прекратило обещанное финансирование. Я вместо консультантской работы оказался членом ликвидационной Комиссии, что потом, как шутили злые языки, привело к самоубийству человека с грустной фамилией Кручина, Управляющего делами ЦК КПСС, и чуть было не усадило на скамью Конституционного Суда М. Горбачева. Но тут уж мне пришлось за него вступить. Долг платежом красен...

В Москве объявился к «шапочному перестро-ечному разбору», когда уже ни к кому ни примыкать, ни от кого дистанцироваться, смысла не было, да и вообще не хотелось ни во что ввязываться. Единственно, что сделал, это написал о том, что и из Праги прекрасно видно было. Никакого демократического реформирования из «перестройки» не получилось. Да и не могло получиться...

Не тем путем она пошла, как замышлялась. **Впереди у нас еще много лет мороки, смены одних разочарований другими, пока, наконец, осознаем собственную гражданскую ответственность, пока не научимся принимать самостоятельные решения о своей судьбе и судьбе**

**страны, за которые никого кроме самих себя не придется винить.**

Такими были, почти слово в слово, последние строчки моей первой после возвращения в Москву статьи, опубликованной ранней весной **«Независимой газетой»** под заголовком **«Объективная логика политического краха Горбачева»**. В ней я чуть ли ни в деталях обрисовал надвигающийся Августовский путч 1991 года, назвал имя лидера ГКЧП Г. Янаева, предупредил о неотвратимом распаде СССР, предостерег российскую общественность, что при всех наших симпатиях к Ельцину, ему не место во главе государства.

Как и во все последующие годы, никто к тревожным сигналам не прислушался, никакого значения предостережениям не придал. Да и свет статья увидела по стечению обстоятельств, до этого почти три месяца мариновалась в одном из самых дальних ящиков редакционных столов. Недавно, роюсь в старых бумагах, вырезках, записях, натолкнулся за записную книжку той поры. Перелистал несколько страниц, и вдруг наталкиваюсь на запись: **«Ельцину позвонил. Кажется, всё улади»**. И дата – 21 февраля. Дважды подчеркнутая.

Отлично помню, как всё было и о чем шла речь. Накануне, 19 февраля 1991-го года, выступая в прямом телевизионном эфире в беседе с телеве-

дущим Сергеем Ломактным, ныне здравствующем и продолжающем трудиться на телевидении, Б. Ельцин потребовал отставки Горбачева. Эфир тут же «вырубил». Всем было ясно, как только снова включат, сообщат о взятии Ельцина под стражу и отдаче под суд за совершение антиконституционных действий: открытому призыву к свержению законного главы государства...

Формальные основания для этого были. Кое какими сведениями на этот счет, почерпнутыми из первоисточника, готов поделиться. В ту пору первым заместителем Л. Кравченко, Генерального директора Центрального телевидения, был мой добрый и надежный друг Валентин Лазуткин. Вот что я узнал от него о подоплеке всего случившегося.

В первые месяцы 1991 года отношения между М. Горбачевым и Б. Ельциным начали особенно обостряться. Связано это было в основном с объявленным намерением Ельцина пойти на выборы Президента России. М. Горбачев воспринял это намерение очень ревниво, даже враждебно. Это означало, что в стране появятся по-существу двоевластие.

Горбачев союзный президент, Ельцин – российский. Это неизбежно приведет к «раздраю» как в отношениях между ними, так и вообще в стране. Как в такой ситуации власть делить, не ясно.

Именно по этой причине в СССР российской компартии не существовало, хотя во всех остальных союзных республиках они были.

Телевидение тогда стало эпицентром борьбы за власть. Виталий Игнатенко, тогдашний пресс-секретарь М. Горбачева был в Останкино частым гостем, да не гостем, скорее распорядителем. Что ни день от М. Горбачева новые инструкции, новые цели и задачи, в основном сводившиеся к ограничению возможностей Б. Ельцина пользоваться телеэфиром в своих интересах.

Ельцин же, наоборот, рвался на телеэкран изо всех сил и для этого на ЦТ не пресс-секретаря присылал, тогда им у Б. Ельцина была Валя Ланцева, а сам являлся. Л. Кравченко и В. Лазуткину, приходилось с большим трудом его атаки сдерживать. А они становились с каждым днем все агрессивнее.

Дело кончилось тем, что Б. Ельцин фактически предъявил руководству Центрального телевидения ультиматум: предоставить ему чуть ли ни час прямого эфира для личного выступления по важнейшим вопросам политической жизни страны и оглашения подготовленного им Заявления.

О демарше Б. Ельцина доложили М. Горбачеву. Как же иначе. Он был взбешен, голос чуть ни на крик срывался. Никаких персональных выступле-

ний, тем более заявлений, максимум пятнадцать-двадцать минут беседы с кем-нибудь из опытных телеведущих, и только ответы на его вопросы. Нелегкая доля быть собеседником Б. Ельцина выпала Сергею Ломакину.

Но события пошли не по-горбачевскому, а по-ельцинскому сценарию. Ельцин Ломакина «смял» в пять минут. На вопросы практически отвечать не стал, а гнул свою линию, говорил лишь о том, что считал нужным. Не обошлось и без заявления. Оно сводилось к тому, о чем выше уже было упомянуто: к требованию отставки М. Горбачева, больше похожей в исполнении Б. Ельцина на насильственное отстранение от власти. Потому прямой эфир тут же и вырубил, не дожидаясь ни чьих распоряжений.

Мой любимый журнал «Новое время», работе в котором я отдал почти двадцать лет жизни, в те дни писал: *«Вечером 19 февраля улицы Москвы опустели. Но долгожданное выступление обмануло ожидания практически всех. Председатель Верховного Совета РСФСР 42 минуты жаловался на то, как ему трудно работать из-за душающего противодействия Центра, а в последние три минуты зачитал заранее заготовленное заявление, в котором обвинил Горбачева в склонности к*

*диктаторству и в обмане народа и потребовал, чтобы тот ушел в отставку немедленно. Что это было? Сдали нервы? Судя по всему, это был продуманный, хотя и отчаянный шаг. Ельцин пошел путем очень рискованным».*

На Западе это сразу расценили как антиконституционные действия. К Ельцину в ту пору там относились с осторожностью, даже опаской, вспоминая «сюжет» с ельцинским выступлением на ноябрьском 1987 года Пленуме ЦК КПСС. Кстати, в тот год мне приходилось работать в группе по приему глав иностранных делегаций, прибывавших в Москву на тожества по случаю 70-летия Октября. Первый вопрос, который высокие гости задавали, спустившись с трапа самолета: «Что случилось с Ельциным? Он вообще в уме?» Вот и теперь, почти все сходились во мнении: быть Конституционному Суду.

Во всяком случае, это было первое, о чем подумал и я. Вот тут и пригодилась телефонная книжка, которая и теперь оказалась в руках. Нахожу нужную запись, набираю номер, в ответ длинные, тягучие гудки. И так до конца дня. Прежде мне этим номером пользоваться не приходилось. Я его получил от «надежных людей» для экстренной связи, если потребуется.

Где находился телефон, я тогда не знал, да и сейчас не знаю. На следующий день, с утра, начинаю звонить вновь. На этот раз трубку подняли. Ответил незнакомый мужской голос. Я поздоровался, представился, попросил к телефону Бориса Николаевича. Последовала пауза, почти мхатовская. «А что Вы хотели?». Голос в трубке уже другой, но не Ельцина, это ясно...

Я изложил свои соображения: вчера Б.Н., выступая в прямом телевизионном эфире, потребовал отставки Горбачева, по сути дела эти слова можно трактовать как публичный призыв к свержению законной власти. А это запрещено Конституцией РФ. Нужно, если еще не поздно, хотя бы попытаться предотвратить такое развитие событий. Я понимал, что рисковал. Если потребуется, ведь я себя назвал, найти было пару пустяков. В трубке снова молчание, опять продолжительное, но чувствовалось, что трубку не повесили. Голос вскоре прозвучал, но опять новый, гораздо внушительней двух предыдущих: «Что Вы предлагаете?»...

*«Нужно, как можно быстрее, найти способ, опять же публичный, где бы Б.Н мог заявить, что вчерашние слова об отставке он адресовал исключительно самому Горбачеву, имея в виду добровольную отставку, о которой*



*Президент сам говорил, тому же Ельцину, что думает об этом. На это Ельцин при необходимости может сослаться, тогда его ничем не достанешь...». «Но Бориса Николаевича нет в Москве... Он срочно отбыл в предвыборную поездку по городам России... Мы завтра об этом объявим...»*

Теперь уж настала моя очередь для паузы. Надо было подумать, употребить или нет контрольную фразу, которую в телефонных разговорах с определенным кругом «надежных людей», по взаимной конфиденциальной договоренности, мы условились употреблять, если вдруг возникают сомнения в целесообразности дальнейшего общения: **«Вы меня хорошо слышите?»**

Если всё нормально, в ответ должно прозвучать: **«Говорите»**, и никак иначе. Он и прозвучал... Значит, со мной разговаривал действительно доверенный человек Ельцина. **«Срочно свяжитесь и постарайтесь сделать всё возможное, чтобы, пусть не он сам, а от его имени такое сообщение по средствам массовой информации прошло...»**. **«Как с вами связаться, если понадобится?»**. **«Борис Николаевич знает...»**. На следующее утро, открыв первую попавшуюся в руки центральную газету, узнаю, что предложенный план реализован.

На первой полосе, сейчас уже не помню, то-ли «Правды», то-ли «Известий» на самом видном месте под заголовком «Сообщение ТАСС» читаю: **«Председатель Съезда Народных депутатов и Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцин, совершая поездку по городам «Золотого Кольца» России, на встрече с трудящимися Переславля-Залесского отметил, что выступая накануне по Центральному телевидению в заявлении об отставке Президента СССР М.С. Горбачева, имел в виду добровольное решение, поскольку сам Горбачев просил Ельцина посоветовать как ему быть, в возникшей ситуации».** Написано как под диктовку...

К слову «под диктовку», еще пара слов для уточнения. Прочитанное сообщение чуть было не появилось в совершенно ином исполнении, очень опасном. Вспомните фразу о «предвыборной поездке». В газетном тексте слова «предвыборную» уже не было. Я напомнил своему собеседнику, что решение о переходе к президентской форме правления, пока еще не легитимизировано, соответствующие поправки ни в Конституцию СССР, ни самой России, не внесены, пока этого не произойдет, при желании, любые публичные действия, связанные с проведением выборов

по формальным признакам могут быть объявлены антиконституционными, и Ельцин дополнительно к обвинению за телевизионное выступление, получит еще и второе, за незаконное начало предвыборной кампании.

Прямой эфир с Ельциным 19 февраля, как я уже сказал, вырубил, а прозвучавшее требование отставки осталось, как бы повисло в воздухе. От собственного имени никому случившееся комментировать не хотелось, но и промолчать было нельзя. Весь Советский Союз вздыбился. Телевизор вся страна смотрит. Тут уж одно из двух, либо Ельцина под арест, либо внятно объяснить, что собственно произошло. Ельцина, вроде бы не арестовали, хотя Верховный Совет СССР на этом настаивал. Это я хорошо помню, в близких отношениях с этой властной структурой состоял. М. Горбачев рекомендациям не внял. Умнее и порядочней Ельцина оказался. Вот тогда про «гуцинскую статью» и вспомнили...

В день выхода газеты, а это случилось 7 марта, М. Горбачев отдал своей пресс-службе распоряжение сделать всё, чтобы вызванный публикацией резонанс максимально приглушить и сгладить... Не помогло. В тот же день статью полностью, – а это 17 страниц полновесного текста, – зачитали по

«Радио России», начавшего за неделю до этого вещание в соответствии с Указом Б. Ельцина.

Другого такого примера, чтобы журналистский материал зачитывали на государственном радио-канале, как правительственное постановление, я лично не знаю. Тогда же, Валя Ланцева, тоже пресс-секретарь, но уже не Союзного, а российского кандидата в Президенты, предложила встретиться и «кое-что обсудить».

В ту пору в журналистском мире личные связи были очень тесными, мы друг с другом не воевали. Встретились и «кое-что обсудили». В памятные августовские дни именно Ланцева «прописала» меня на три дня и три ночи в Белом доме. Патрон из обретенного тогда «Калашникова» храню до сих пор. Я тогда мог им родного брата застрелить. Он с таким же автоматом занял боевую позицию у окна в доме напротив... Старшие офицеры КГБ были привлечены к блокированию Белого Дома...

С Валентиной сохраняем добрую память друг о друге до сих пор... И сегодня иногда перезваниваемся. Но не более того. Я всегда своей независимостью, даже от друзей и их мнения, очень дорожил и дорожу. Некоторые считают это «бзиком», но я думаю, это ни так. Моя «личная обособленность» не только меня, но и многих моих товарищей не раз от лишних неприятностей спасала.

Так было с того самого момента, как только окончательно решил, что буду журналистом. А это случилось в феврале 1965-го года, вот только не помню точно, то-ли 12-го, то-ли 16-го, после первого в своей карьере профессионального скандала, связанного с публикацией в «Московском Комсомольце», крайне задиристой заметки под заголовком **«Компенсация за общественный долг»**.

*В ней шла речь о том, что в нашей «комсомольской среде» явно с подачи «старших партийных товарищей» сложилась «порочная практика» «компенсировать свою общественную активность разного рода поощрениями»: соцстраховскими путевками в санатории и дома отдыха, внеочередным получением жилья, туристическими поездками, включая зарубежные, безвозмездным пользованием спортивным инвентарем, незаслуженными «пятерками» на экзаменах.*

На затронутой мною за двадцать лет до «перестройки» забойной теме сотни российских политиков после 1985-го себе блестящие карьеры сделали, в том числе, моя добрая подруга Элла Панфилова. В 2006-м году на суперобложке моей книги **«Я знаю Who is Puntin & что есть Россия»** она оставила такой автограф: *«Поздравляю с выходом новой книги. Искренне желаю, что-*

*бы Ваш огромный провидческий потенциал был в полной мере востребован. Э. Панфилова. 08.06.2006 г.*». От себя добавлю для любопытных: до сих пор вышеназванный «потенциал» не понадобился никому. Панфиловой в том числе... На предложение принять в дар новый труд под названием **«Умение предвидеть. Как этому научиться»** даже не откликнулась...

В 1965-ом меня, как помнится, с первым в стране выступлением «на главную перестроечную тему», из которой она вся и выросла, вместе с Горбачевым, Ельциным и иже с ними, никто, естественно, не поздравлял. Наоборот, скандал разразился жуткий. Леонида Сапожникова, заведующего Отделом информации «МК» уволили с «волчьим билетом», меня пригласили в Горком Комсомола, где строго отчитали, за «подрыв политического авторитета партии и комсомола», пригрозили «отлучить от журналистики навсегда», если не изменю своих взглядов и поведения. Я не изменил ни того, ни другого. Скорее, усугубил, уже тогда решив, пока жив, буду усугублять...

Должен честно признаться, это было единственное, что мне во все наши быстро меняющиеся времена, удавалось. И в 50-х, еще в ранней юности, и в 60-х в студенческой, а затем после

университетской молодости, и в 70-х, в Праге, там же в 80-х. В 1990-ом, едва вернулся из Праги, как тучи над моей головой тут же начали сгущаться, фамилия моя их навлекает что-ли.

Всем захотелось обязательно понять, с кем я и куда стремлюсь, за «белых» или за «красных», за «большевиков» али за «коммунистов». Ответ «я сам по себе» абсолютно никого не утравивал. Прессовать начали по всем направлениям, скажи, да предъяви, да докажи, да «явно уклоняетесь», да у «самого, видно, совесть не чиста». Все и всегда хотят ясности и определенности, только в том направлении, в котором бы им самим хотелось...

Это я о вполне конкретных людях, которых я тогда уважал, да и сейчас не перестал. Только прежде они насмерть стояли за одни идеи, а сейчас стоят за другие. И не видят в этом ничего предосудительного. Да и я не вижу. Время течет, идеи меняются, вместе с ними меняются сами люди и, конечно же, их убеждения.

Большинство честных и порядочных людей, они-то и есть соль земли, идут по жизни с убеждениями. С некоторых пор не могу себе позволить иметь убеждения. Они мне истину заслоняют. Как только я это понял, стал о себе говорить на манер одного мудреца: «Убеждения мне дороги, но истина дороже».

Предыдущий абзац я начал с того, что имею в виду вполне конкретных людей мной, да и вами, наверняка уважаемых. Назвал в безличной форме, готов назвать по именам. Они тогда делали свою работ блестяще, нынешнюю делают точно так же. Это А. Котенков, в ту пору специальный представитель Президента в Конституционном Суде, затем в течение нескольких лет во всех возможных судах. Сегодня, если не ошибаюсь, представитель Президента в Совете Федерации.

Другой уважаемый мной человек, А. Макаров, нынешний Председатель Комитета по бюджету Государственной Думы, а в 1993 сильно политизированный адвокат-демократ, кандидат в депутаты вновь учрежденной Государственной Думы, ключевой участник разработки обвинительного заключения Конституционного Суда РФ по делу М. Горбачева и КПСС. Сегодня единственный человек в стране, которому исключительно за счет силы воли удалось похудеть килограмм на 60 или даже 80.

Я с ними, точнее они со мной, познакомились летом 1993 года, когда на ажиотажном пике оказалась подготовка Конституционного Суда над М. Горбачевым. А я, в силу стечения обстоятельств, оказался у самых истоков этой самой под-



готовки.. Я уже упомянул Председателя Конституционной Комиссии Олега Румянцева. В один из уикендов мы с ним оказались в сдвоенном номере парламентского пансионата «Лесные дали», что на Рублевке...

Два выходных прошли в жарких политических дебатах, в том числе и по вопросу актуального исторического наследия. В первую очередь, естественно, советского и коммунистического. Особенно от О. Румянцева доставалось М. Горбачеву. Мало того, что не смог мобилизовать партию на «святое дело» демократических преобразований, на которые сам же и соблазнил, так еще Союз развалил. За такие проступки историческое возмездие полагается...

Я вяло сопротивлялся. *«Ты прав, – отвечаю, – но только в том случае, если мы с тобой всю ответственность за то, что с нами и со страной происходит, с себя снимем, и на Горбачева полностью возложим. Тогда, конечно, его можно не только на судебную скамью, но и на плаху...».* *«Это нормально, – парирует Олег, – Так мир и жизнь устроена. Взятся руководить, будешь и отвечать. Вплоть до скамьи и плахи... Вот я завтра поеду в Конституционный Суд и подам на Горбачева иск за нарушение прямых конституционных обязанностей*

главы государства... Вот посмотрим, что из этого выйдет...».

*«Согласен посмотреть, но только в одном случае, – говорю, начиная сердиться, – если у такого руководителя окажутся лишь подчиненные, последователи и единомышленники вроде тебя и тебе подобные. Меня заставить выполнять то, с чем не согласен невозможно, так же как и повести туда, куда не хочу. Я за все хочу отвечать сам, и решения принимать сам. Руководитель для меня фигура организационно-административная, а не идейно-политическая... Если страна распалась, а я жив остался, в сторонке хоронился, на руководителя полагался, не с него, с меня спрашивать надо, как с гражданина некудышного... Ты в Конституционный суд с иском на Горбачева, я к людям, к их совести с призывом каждому с себя по-жестче и по-строже спрашивать, ни столько за прошлое, сколько за будущее... Посмотрим, чья возьмет?!... Лично я в своей победе уверен...»*

Так и расстались, полагая, во всяком случае я уж точно, что дело дальше жаркой приятельской дискуссии не пойдет. Пошло, и еще как. Румянцев-таки, видно сильно я его накануне взбаламутил, в Конституционный Суд обратился с заявлением, нацарапанном на каком-то подручном клочке бумаги. Там его к рассмотрению приняли, судебная

машина завертелась, в прессу о том пошла информация, на лакомый скандальный кусок накинута свора всегда голодных на сенсации журналистов.

Кто-то коллегам подсказал, что у автора статьи «про крах Горбачева» на бывшего Генсека и бывшего Президента СССР «политический компромат» имеется. Отыскивались сведения, что я был членом ликвидационной комиссии по закрытию в Праге международного коммунистического журнала «ПМС».

Такого внимания к себе я прежде никогда не испытывал. Это при том, что все, что знал, что действительно с трудом добывалось, и с огромными усилиями продвигалось в печать, на тот момент было абсолютно доступно любому желающему.

Речь идет прежде всего о публикации моей беседы с Управляющим делами ЦК КПСС Николаем Кручиной **«ВАЛЮТНАЯ «КАЗНА» КПСС. ДОХОДЫ И РАСХОДЫ»**, появившейся аккурат накануне Августовского путча. (См. **«Народный депутат»**, № 7, 1991 г.). Ничего подобного ни прежде в печати не появлялось, ни впредь не появится.

Я полгода добивался, только права обратиться к Н. Кручине, получив согласие на встречу, еще три месяца дождался, когда назовут дату предполагаемой встречи. Мне было ясно, не встречи

всемогущий цековский чиновник опасается, а дожидался, пока я, наконец, догадаюсь сам от неё отказать. Не дождался...

Пришлось направить в Политбюро КПСС личное Обращение, с наглым условием, если мне в течении трех дней дату встречи не назовут, буду вынужден опубликовать в журнале адресованные Н. Кручине вопросы вообще без ответов, чего вполне хватит для грандиозного политического скандала.

Надо было видеть, какой в редакции поднялся переполох, когда главному редактору журнала М. Пискотину позвонил сам Н. Кручина и попросил пригласить к телефону Гущина. Меня как назло в редакции не оказалось. Еле разыскали по телефонам. Я попросил передать, что буду ждать звонка на следующий день. Едва удержал себя от соблазна назначить срок на конец недели... Натура у меня склочная, аж жуть...

Иными словами, всё чего хотел добился. Встретился, побеседовал, вопросы задал, ответы получил. Какой беседа носила характер продемонстрирую лишь на одном эпизоде. А их набралось на несколько журнальных полос. Их сегодня без содрогания, душевного и телесного, читать невозможно. Цитирую.

**Виктор ГУЩИН:** *Николай Ефимович, Вы упомянули, что КПСС сама валюту не зарабатывала, а для своих нужд, на свою международную деятельность получала средства от государства. Но ведь такая передача средств наверняка не была безвозмездной. Насколько я знаю, КПСС покрывала свой валютный заем в советских рублях за счет средств партийного бюджета. Не могли бы Вы сказать, на каких условиях происходили расчеты?*

**Николай КРУЧИНА:** *КПСС компенсировала полученные от государства суммы по официальному курсу...*

**В.Г.** *То есть по 56 копеек за доллар...*

**Н.К.** *Да. Точно так же, как и другие государственные учреждения и советские общественные организации. Порядок получения валютных средств из государственного бюджета одинаков для всех... (О числе восклицательных знаков, которые следовало бы поставить, после каждого сказанного Кручиной слова, я, естественно, умалчиваю,.. Не стану упоминать и о том, что в том же интервью, в самом его конце, прямо указал, где надо «Золото партии» искать, и кого за это следует наказывать... До сих пор ищут и то, и другое... Позволю себе процитировать завершающий*

*сюжет интервью с Н. Кручиной, чтобы большие «поисковики» понапрасну не мучились, бедняги:*

*«В. Гуцин. Каждый год государство выделяло в среднем на содержание журнала «ПМС» по два миллиона инвалютных рублей, (Расчет соответствовавший реальному рыночному курсу доллара,.. В.Г.) деньги уходили в Прагу, без какого бы там ни было учета, расходовались в зависимости от возникших нужд, а из расходной части бюджета страны эти средства на протяжении 32 лет существования журнала просто списывались без какой-либо ревизионно-контрольной проверки или документации. Правильно я излагаю ситуацию?...*

*Н. Кручина. Если в общих чертах, то верно...». (Конечно, исключительно, в общих чертах, а как же ещё... – В.Г.).*

*Ведь у ЦК КПСС помимо журнала «ПМС» было еще немало адресов, куда приходилось аналогичным способом валютные средства направлять и расходовать. Сколько миллиардов их так за семь десятилетий Советской власти сгинуло? Не счесть... То, что в августовские дни Н. Кручина погиб, не установленным образом выпав из окна собственного высотного дома, я не удивляюсь. Удивительно другое, как*

*я сам выжил. Видно, очень кому-то зачем-то нужен был... А сколько денег стою, боюсь даже подумать... По этой причине, полагаю, до сих пор почти что в нужде маюсь, на пенсию по старости, живу, другой, видимо, не заслужил... Такая страна... Однако, прерванное интервью, не мешало бы всё-таки закончить...*

*В.Г.: Теперь я понимаю, почему так нравился командно-административной системе неконвертируемый рубль... (Сегодня, перечитывая собственное интервью четверть вековой давности, я тоже, наконец-то, начинаю понимать, почему большинство политических начальников до сих пор продолжают к общению со мной относиться с серьезной опаской. Я бы на их месте поступал точно также... Человек, способный задавать такие вопросы, таким людям, опасен... А осмелившийся опубликовать, опасен вдвойне, а сделавший такое повторно через четверть века, вообще безумец. Это ведь каждый вправе предполагать, если я вдруг на кого зло затаил, то до конца дней буду помнить, если сразу не рассчитался... Видно, гордыня у такого человека прет через край... В.Г.)*

Однако, стоп, где-то у нас затерялись А. Котенков с А. Макаровым? По моему настал их вы-

ход. Они «оба-два», как говорят мои чешские друзья, возглавили политический Штаб по подготовке Конституционного Суда. И в контексте тех сведений, которые приведены чуть выше, подготовка, не говоря уже про проведение Суда, никак не могли обойти ни их, ни меня стороной. В один из дней раздается телефонный звонок, уже не вспомню кто из них двоих звонил, солидно представились, поинтересовались нет ли возможности встретиться.

Я ответил, что возможность есть всегда, я человек общительный, цель и смысл встречи в чем? Мне тут же сказали, что в контексте подготовки Конституционного суда, чем мои вновь обретенные знакомые занимаются непосредственно по заданию Б. Ельцина, ко мне есть ряд конкретных вопросов, как к члену ликвидационной комиссии журнала «Проблемы мира и социализма».

Поинтересовался, почему обратились именно ко мне, нас было шестеро. Ответ получил именно тот, который и ожидал. Вы, мол, были чуть ли не одним из последних, кто вообще встречался с Н. Кручиной, (трагически погибшего еще в Августовские дни 1991 года) и вели с ним как раз разговор на тему, которая Суд интересует больше всего. Мне были бы очень признательны, если бы я согласился на них ответить. Я понял, если так мягко



«стелят», значит разговор будет серьезный... Дают понять, чтоб подумал тщательней, чтоб в решении не ошибиться...

Нутром почувствовал, для Суда я фигура идеальная. Автор первой, действительно серьезной аналитической статьи о политическом крахе (в этом месте допустил, что называется, «ошибку по Фрейду», написал вместо «краха» слово «кража», буквочки-то на клавиатуре, соседние... – В.Г.) Горбачева и полном провале «перестройки». С критическим уклоном, но абсолютно доказательным, с жесткими формулировками, но на фоне личных симпатий. А главное, – я единственный обладатель сведений, которые действительно можно предъявить в Суде в качестве реального изобличительного материала. Все остальное чистейшая политика... Вчера она была одна, сегодня другая, завтра будет третья...

Еще лучше, если бы с этими материалами в суде я выступил ни как привлеченный свидетель обвинения, а как непосредственный его участник, то есть на процессе функционально подменил бы Олега Румянцева... Это вполне могло бы способствовать постановке вопроса о совершении КПСС и М. Горбачевым тяжких преступлений уголовного характера. КПСС на протяжении десятков лет фактически «по черному», самым бандитским спосо-

бом грабила народ и государство. Одним словом, нет у Суда против М. Горбачева, более серьезной позиции, чем та, которую можно было бы выстроить только с моей помощью и моим участием.

Даже сегодня, воспроизводя тогдашнюю ситуацию лишь в «общем виде», ясно, какое стратегическое значение имело моё участие в Суде, сколько серьезных вещей разного рода можно было извлечь и решить, как мне, так и организаторам процесса, в той сложившейся ресурсно-политической обстановке, которая сложилась в самом Суде и вокруг Суда. Вот где, а не в нашем споре о роли и ответственности М. Горбачева, в действительности был скрыт истинный смысл вопроса «чья возьмет», поставленного О. Румянцевым. Я, как и обещал, победил...

Я дал согласие на встречу. За мной прислали машину, время уже было послеобеденное, часов шесть или даже семь. По всей видимости «хозяева» давали мне понять, что учитывая серьезность предстоящего разговора, не исключено, что общение может затянуться, ни то что до позднего вечера, но и до следующего утра. Ведь до места встречи, до подмосковных государственных дач, что в поселке Архангельское еще ехать часа полтора.

Встретили меня на одной из дач, обычный стандартный финский дом на два крыльца, ни то чтоб тепло, почти по приятельски, даже дружески. Уже был накрыт стол, по-деревенски просто, тепло, располагающе: вся еда не в столовой посуде, а в судочках, в кастрюльках, в каких-то плошках, чуть ни в собачьих мисках. Колбаса с сыром чуть ли ни на газете нарезана. Так встречаются только самых близких, «в доску» своих. Это мне явно давали понять. Пользуйся...

Посреди стола вообще стиральный тазик с оливье, объемом пеленок на сорок-пятьдесят. По углам не столько стола, сколько гостиной, батареи бутылок с выпивкой. Очень дорогой и редкой. Но пока все явно трезвые. Похоже было, опять давали понять: с работой «пошабашили», теперь товарищеский ужин предстоял. В приятной кампании, участников обоего пола. Если иметь в виду противоположный, то юного и привлекательного. Я понял, решать нужно сейчас, если попаду «в ужин», а тем более, «в ночёвку», дальше управлять ситуацией будут только «хозяева»...

Сделал вид, что растерян, предполагал, мол, официальную обстановку, как-никак подготовка к Конституционному суду, короче, решил прикинуться «дохлым бараном». Лучше, мол, не буду «хозяевам» мешать, вернусь домой, поздно уже, а

завтра, или в любой другой, удобный день, готов встретиться, ответить на вопросы, вообще побеседовать.

По-моему, и А. Котенков и, особенно, А. Макаров, поняли, я «Ваньку валяю», на доверительный контакт идти не готов. Я даже к двери спиной пятиться начал, но не так, чтоб повернуться и уйти. Хотелось все-таки конкретное направление интереса к себе прозондировать. Для этого вообще мне хватило бы и нескольких контрольных фраз.

Инициативу решил взять в свои руки А. Макаров. Я сразу понял, что беседу мою с Н. Кручиной, он досконально изучил, это я почувствовал по характеру вопросов, они по сути дела были не мне, а Н. Кручине, адресованы. Макарова видимо, интересовало, что еще осталось, и осталось ли вообще, за пределами опубликованного, что на Суде можно было бы из меня дополнительно «выудить».

Я дал понять, что всё вопросы, в том числе и те, на которых он меня «проверяет» были мной Кручине заданы, – еще бы нет, я понимал, что информация мной от него полученная, ох, как может потом пригодиться, – ответы получил, но больше того, что напечатано в журнале, ни раскрывать, ни обсуждать не намерен. В ответ прошел легкий намек о возможных условиях. Я сделал вид, что вообще не понял, о чем речь...

А как на счет участия в Суде, спросил Макаров. Ответил жестко, как о давно и окончательно решенном: согласен на приобщение опубликованного к материалам, вынесенным на рассмотрение Суда, против этого возражать у меня нет оснований, но ни комментировать, ни давать дополнительные разъяснения, по этому вопросу мне не хотелось бы, как и вообще участвовать в заседаниях Суда «в живую».

Макарову стало ясно, что я приехал уже с готовым решением, от которого ни при каких условиях отказываться не намерен. Смысла продолжать беседу больше не было. Пора расставаться. Он поблагодарил за согласие встретиться, я за радужный, но в тоже время деловой прием... С тем и разошлись...

Я уехал, но уехал далеко не только с тем, что и приехал. Это «хозяева» остались, с тем, чем были. Я же приобрел. Не столько много, сколько самое важное. Мне стало ясно, что проблема как подготовки Конституционного Суда, так и его исхода, решается не здесь, не А. Макаровым и А. Котенковым. Они, быть может, и штаб, но лишь оперативный, в крайнем случае, тактический. Основные стратегические карты игровые и политические, явно держат в своих руках другие люди. Кто именно?

Решил повнимательнее присмотреться, понаблюдать. С течением времени стало появляться всё больше признаков того, что основные приводящие нити тянутся к Г. Бурбулису. Как практически всё в то время. Значит, если работать на срыв Суда, целить надо в него. Но вот беда, отсечь его только от Суда, оставив при всем остальном, просто невозможно. Значит нужно разрабатывать вариант отсечения Г. Бурбулиса от всего, а уж заодно и от Суда.

Интереснейший получался расклад. С точки зрения игровой интриги, стоил побольше, чем восемь свечей. А я, кстати, чтоб было ясно, по жизни и по духу, игрок. Меня не выигрыш, меня сам процесс увлекает... Поэтому в политическом плане я могу быть сегодня на одной стороне, завтра на другой, как было с Ельциным и Зюгановым на президентских выборах 1996 года. **(См. «Умение предвидеть», стр.447-450).**

Но после опыта 1993 года, того, о котором собираюсь впервые рассказать, это были «семечки», шелуху можно было сплевывать через плечо. В 1993 году, дело другое, тогда была действительно «большая охота», а не отстрел лицензионного кабана. Палить предстояло, ни то что из засады, а из-за угла, да к тому же из двух расщепленных стволов одновременно, по двум целям в разных

концах, и каждой в глаз, чтоб шкурку не попор-  
тить. Пришлось-таки голову поломать, но ведь  
решил!...

Из одного ствола по Суду, крупной дробью, с  
нажимом на то, что мы все в ответе за то, что со  
страной случилось, а не один Горбачев, это с од-  
ной стороны. А с другой, если под одного Горбаче-  
ва копать начнете, до каждого можно докопаться,  
вспомните Кручину. Все государственные струк-  
туры, все госслужащие, других в стране почти не  
было, на валютной подпитке сидели, с загранпоез-  
док кормились.

Скажите, не понимали, на чьи средства по  
заграницам мотались, в пятизвездочных отелях  
с «джакузи» и мини-барами селились? Шутите.  
Обо всем напомним и всё докажут, стоит только за-  
хотеть. В нашей стране у каждого рыльце в пуш-  
ку, у одних во вчерашнем, советском, у других, в  
нынешнем, демократическом. Вот и всё... Привет  
Суду...

С Бурбулисом сложнее. Здесь ни то что дро-  
бью, картечью не возьмешь, патрон нужен, и не в  
глаз, а в самое сердце, как в медведя, чтоб на чу-  
челе потом отметина осталась, чтобы видно было,  
как крупного зверя с одного выстрела, завалил.  
Калибр патрона в принципе тоже был ясен. Да и

способ «отстрела» тоже. Бурбулиса, как советовал красноармеец Сухов, из фильма «Белое солнце пустыни», через «тубу надо будет брать», в собственном логове, руками его же собственных соратников и единомышленников. Иначе никак...

На чем «соратников» можно буде противопоставить друг другу, не вопрос. Манера поведения Г. Бурбулиса это давно предопределила: упор надо делать на назойливом проявлении провинциального бонапартизма. В такой охоте, главное не цель, а заряд. Он должен был быть один, зато стопроцентно убойным. Я такой заряд придумал, даже сам гильзу порохом набил, но об этом чуть ниже..

Не буду углубляться в детали, с пальбой по Конституционному Суду, несвоевременному и не справедливому был выпущен такой разоблачительный морально-этический залп, что только пух и перья во все стороны разлетелись. Где-то в первой половине октября с доселе невиданным и неслыханным резонансом, вышли «в свет», буквально друг за другом, а создалось впечатление, что именно залпом, три моих материала. Два ещё в самых «перестроечных» изданиях, один в «Московских Новостях», другой в «Независимой газете».



Для всей российской демократической общест-венности это означало: другой точки зрения на Конституционный Суд над Горбачевым быть не может и не должно. В ту же неделю со мной НТВешники записали беседу на ту же тему для самой популярной телевизионной программы тех лет, киселевских «Итогов».

Этот сюжет, правда, увидели только в выпуске на Дальний Восток. Но в общем «раскладе» пропагандистского антиконституционного залпа, во всяком случае для меня, он сыграл решающую роль. Он оказался мощным дуэтом – и по Суду, и по Г. Бурбулису.

Первая, по содержанию забойная, из моих «антиконституционных» публикаций появилась в «Московских Новостях», будучи поданной по «первому разряду». С выносом на первую полосу, украшенную плакатным коллажем и аншлаговым заголовком **«ГОРБИГЕЙТ БЕЗ ГОРБАЧЕВА»**. Внутри, на самой престижной странице **«Трёх авторов»** мой публицистический этюд под заголовком **«Горбачев сказал: «Не скажу!...» И не скажет!»**

Наутро, в день выхода газеты, мне позвонил горбачевский помощник Саша Лихоталь, от его имени поблагодарил за публикацию и по поруче-

нию же М. Горбачева предложил встретиться. И благодарность, и приглашение были мной с удовольствием приняты. С тех пор общаемся более или менее регулярно, а главное, – с взаимным интересом. Недавно, почти что с ритуальной церемонией обменялись «свежеиспеченными» книжками. Я ему – «Умение предвидеть», он мне – «После Кремля».

Публикация в «Независимой газете» называлась **«Хватило глупости начать, наберитесь ума и мужества, прекратить»**. Речь, понятно, шла о Конституционном Суде. Здесь я нажимал, прежде всего на правовые аспекты. Юридических оснований для иска, по сути дела, нет, мотивы «возбудителя», моего друга О. Румянцева, насквозь эмоциональные, и по сути иждивенческие, снимающие с самих российских граждан какую бы то ни было ответственность за то, что происходит в стране.

Что по сути неверно, и в морально-этическом плане вредно. Заголовок публикации звучал как приказ общественному мнению: не надо поощрять глупости и несурзанности. Процедуры закрытия Конституционного Суда над Горбачевым или его прекращения, конечно, не было, но на деле произошло именно так. Из средств массовой информации эта тема исчезла. Трезвый разум, победил спекулятивный расчет.

Теперь о главном. Удачнее всего, в смысле общего итога, оказалось как раз не вышедшее «в свет» мое телевизионное выступление, которое если и увидели, то только зрители Дальнего Востока. Как только это произошло, позвонили от Г. Бурбулиса и распорядились материал В. Гущина из программы снять. Е. Киселев, помнится, наоборот, был от него в восторге. После записи пригласил в день выхода в телеэфир вновь приехать в студию и посмотреть всё вместе. Я, конечно, приехал, но увы...

Зато «Ура». Бурбулиса-то, выходит, я верно вычислил. Стратегические нити подготовки Конституционного Суда именно он в своих руках держал, в чем я и прежде практически не сомневался. Но одно дело практически, а другое, фактически. Теперь надо по нему изощренный убойный удар нанести. Здесь придется всё до мельчайшей тонкости учесть.

Скажу прямо, пришлось потрудиться. Больше такого в моей журналисткой практике ни до этого, ни после не было Разве что, в Праге, когда работал сразу на «два фронта» – «Демократическую платформу» внутри КПЧ и в штабе предвыборного штаба В. Гавла как кандидата в Президенты Чехословакии.

Мне удалось стать участником, вроде бы случайно, но по сути дела мной же самим инспирированной «тайной вечери», на которую Г. Бурбулис с подачи одного юного «политического дарования», действовавшего по моей подсказке, пригласил группу наиболее смекалистых на его взгляд аналитиков и выступил с программной политической речью о самом-самом сокровенном.

В ней он сказал всё, что думает о ситуации в стране, о своих сподвижниках Ельцине и Гайдаре. Дал понять, что всем кругом на самом деле руководит и управляет, именно он, Бурбулис, а Гайдар сего лишь «на подхвате», Ельцин вообще «тормоз», «отработанный пар». Когда Бурбулис впал в полный раж, я его прервал, и поинтересовался, вправе ли мы придать огласке, все что слышим. *«А зачем бы я вас иначе сюда приглашал»*, – ответ как от зубов отскочил, явно заготовлен был.

Бравировал, конечно, даже блефовал, организаторы встречи заранее и строго-настрого предупредили, никакой огласки. Да, если по-правде, Бурбулис мог быть почти абсолютно уверен, что никто из участников «тайной политической вечери» и так ни слова не проронит. Небезопасно это, не столько для Бурбулиса, сколько для любого, кто захочет вдруг о встрече сболтнуть....

Никто и не проронил. Олег Мороз из «Литертуры», он на тогдашней встрече был, конкретное тому подтверждение. Кроме меня, конечно. Но у меня было формальное разрешение, полученное публично. Что впоследствии и сыграло решающую роль. Согласие было записано на диктофон, иначе бы никто тайно добытых материалов такого звучания печатать не стал бы.

Я же совершенно спокойно, благодаря фанфаронскому поведению «Самого», – вот где сработала установка на «провинциальный бонапартизм», – в «Независимой газете» появился мой политический памфлет **«Геннадий Бурбулис ведет свою игру. На кон, поставлена судьба страны Президента»**. На всякий случай уточню, это важно, номер газеты был датирован 30 ноября 1993 года.

Наутро в день выхода, раньше самой газеты, материал, «совершенно случайно» в виде типографского оттиска оказался в руках А. Вольского, возглавлявшего тогда избирательный Блок «Гражданский Союз». Памфлет о Г. Бурбулисе был предъявлен участникам «Большого Круглого Стола» в Санкт-Петербурге, в котором участвовали лидеры всех партий и Избирательных Объединений. Всего их было девятнадцать.

Встреча в порядке подготовки к намеченным на 12 декабря 1993 года выборам в Госдуму проходила практически в закрытом для прессы режиме. Свидетели говорят, что сама обстановка в зале заседаний и накал развернувшихся дебатов, оказались неожиданно острыми и жаркими. **Именно в них некоторые наблюдатели усмотрели впоследствии причину сокрушительного поражения, которое потерпел на выборах, возглавляемый Т. Гайдаром и Г. Бурбулисом «Демократический Выбор России», который все до этого считали фаворитом.**

В тот же день, 30 ноября 1993 года, надо же какое совпадение, опять вроде бы залп получился, в «**Индустриальной газете**» был опубликован полный текст выступления Г. Бурбулиса на «тайной вечере» под заголовком, выдернутым из текста: **«Правительство это только те, кто с нами»**. Фраза жутко обидная для всей тогдашней «демократической коалиции»...

После этого политическая судьба Г. Бурбулиса была предрешена. В «большой политике» его больше не стало. Т. Гайдар сильно сник, «особого доверия» Б. Ельцина лишился. В «ближнем кругу» российского Президента его потеснили А. Чубайс и Б. Немцов. А Конституционный Суд еще до этого свернули без шума и пыли.

Однако на самый главный вопрос у меня до сих пор нет ответа. Кто меня со всеми моими выходками опекает? Кто всегда подкладывает в придуманное мной блюдо самый вкусный и необходимый кусочек? Ведь я статью о Бурбулисе, конечно, придумал и написал, это верно, но её публикацию именно на 30 ноября, под самый «Круглый Стол» не планировал, мыслей об одновременном выходе «в свет» с «Индустриальной газетой» даже в голове не держал. А уж об интервью с Н. Кручиной, о срыве Конституционно Суда, задуманного невесть где, чтобы нанести по КПСС, М. Горбачеву и всей Советской власти сокрушительный удар, вообще молчу, хотя и задумывался...

А поди ж ты, как всё складно вышло. Честно скажу, рецепт блюда придумать не вопрос. Попробуйте его необходимыми ингредиентами обеспечить. В нужный момент, в нужной компании, в нужном месте подать? Вот где большущее искусство требуется! Кто-то меня явно вот уже сорок с лишним лет, добросовестно «пасет», кто-то очень умело и солидно из под ударов выводит, либо на жертву точнехонько «наводит».

Кто-то на этом, не исключая, большие деньги зарабатывает. И ведь знают, стервецы, что ни под чьим прямым воздействием, ни за какие

«коврижки», по предварительному заказу, без того, чтобы я лично в получении нужного результата, не был заинтересован, работать не буду. Натура у меня для этого не та, мне не деньги важны, а чтоб интересно было...

Одно время я в этом С. Лисовского подозревал, в какой-то момент, в самом начале девяностых, сразу по приезде из Праги мы были в контакте, кое какие безобидные услуги я ему оказывал, время такое было, но после гибели В. Листьева как-то незаметно друг для друга разошлись.

Но потом решил, для такой игры Лисовский был явно мелковат. Здесь серьезный стратегический мозг нужен, талантливое терпение и гениальная выдержка. Чего у Лисовского никогда не было и нет. «Бабки зашибать» он, конечно, мастер, но чтобы так работать, как со мной работают, кишка тонка. Здесь высший класс требуется, и выход на самый политический «верх», да еще такой, в котором бы мне самому разобраться было бы не под силу..

Да к тому же еще в Праге, в начале семидесятых и в конце восьмидесятых там же, когда о существовании какого-то там С. Лисовского, я и предполагать не мог, кто-то должен был в кратчайшие сроки найти способ отменить уже «запущенные в дело» решения инстанций, выше которых не



бывает. Да и Г. Бурбулиса одной публицистикой, даже мастерской, вряд ли удалось бы остановить, тем более вообще устранить...

Чтобы Конституционный Суд сорвать, который, конечно же, не Бурбулисом запускался, тоже силенки «будь здоров» потребовались... Похоже, в какие-то моменты я кому-то, очень важному, умному, сильному и серьезному оказываюсь нужен. Я, быть может, и генератор идей, только не их воплонитель. Это точно. Мои идеи до ума доводит всегда кто-то другой. Поэтому все мои выходки терпят и даже опекают. Вот бы разобраться...

Очень нужно. Теперь вот с Путиным проблемы. Я себе, ничего никому не навязывая, придумывал, Путин ни перед кем, ни за что не отчитываясь, реализовывал. И вдруг, когда до достижения намеченной цели один шаг остался, когда, казалось бы, судьба специально украинский кризис для решения этой задачи подбросила, как в 2004 году Беслан, для расправы с губернаторами, произошел какой-то сбой.

*Уж не в Примакове-ли дело? Ведь он уже почти год как «обесточен», да говорят, сегодня похоронят рядом с А. Вольским на Новодевичьем. А ведь по моей версии в книге именно они оба привели В. Путина к власти. Да и по*

*опыту знаю, сильное влияние на него имели. А я с А. Вольским сильно дружил, а с Е. Примаковым мы друг другу еще с середины семидесятых лет симпатизировали, когда он в «активных авторах» внешнеполитического еженедельника «Новое время» был, где я членом редколлегии работал, как раз на том направлении, на которое сотрудничество с Е. Примаковым выпадало. Все его статьи только я редактировал, так что на этой основе встречались и беседовали достаточно часто.*

Чтобы никто не подумал, что эту версию я только сейчас, воспользовавшись подходящим случаем, процитирую соответствующий сюжет из книги «**Умение предвидеть**», которую, кстати, для передачи Е. Примакову приготовил, но передать так и не успел. Оба мы в последний год оказались мало транспортабельны, да и в тесном контакте, прямо скажу, не состояли, хотя знакомы были, как уже сказал, с середины семидесятых. Правда, для того, что бы в моих идеях ориентироваться, и в своих интересах ими пользоваться, и контактов никаких не требуется. Я из них секрета не делаю. Стоит только в Интернете запросить. Вот текст из книжки.

«Высказываясь на эту тему публично я обычно говорю буквально следующее: «Наблю-

дая за действиями В. Путина, его выступлениями, поступками, прихожу к выводу: человек, которого мы видим перед собой под именем Владимир Путин, это – персонифицированное воплощение специального политического проекта, преследующего цель возвращения России статуса Великой Державы. Такая идея, а главное, методы её воплощения в голову отставным разведчикам не приходят. Они не придумывают, они – воплощают.

В. Путин доказал, что он обладает замечательным качеством – верностью принятому на себя служебному долгу, который сродни данной государству клятвы верности. У таких людей, как В. Путин, даже на лицах это запечатлено, как у Штирлица. Где бы он ни оказывался, – на прогулке в весеннем пригородном лесу или наедине с Борманом или Мюллером, – в глазах холодная сталь, уверенность в своей правоте, непоколебимая воля вынести все испытания, но обязательно добиться поставленной цели.

В. Путина, воспитанного в недрах КГБ, работа по приказу захватывает ещё сильнее, чем по призванию. На ней он не собственному таланту служит, а государственной идее, что для таких людей как В. Путин гораздо почётнее и важнее.

*Не найдись в России такой человек на рубеже 2000 года, на должность совершенно провальную, ещё не известно, в какой бы стране мы жили. И кому бы пеняли за передраги, выпавшие на нашу долю».*

Не требуйте документальных доказательств существования такого **«Проекта»**, он основан на сугубо логических заключениях. Знаю, на практике, по – настоящему серьезные политические решения в документы не закладываются. Факты и разного рода обстоятельства для истории, конечно, фиксируются, это верно, но концептуальные основы политических действий, иными словами, ход мысли, приведший к принятию решений, доверяют, как правило, только устным доверительным договоренностям. Даже между собой, особенно, если вас только двое.

**Только у Вольского и Примакова было достаточно авторитета, чтобы убедить Б. Ельцина добровольно оставить Кремль и по сути дела назначить собственным преемником В. Путина**, выходца из хорошо известных обоим спецслужб. Вольский был в свое время советником Андропова, Примаков сам руководил военной разведкой. У обоих за плечами огромный политический и управленческий опыт, десятилетия верной дружбы. *(Далее курсив тоже из книжки... В.Г).*

*Кстати, еще одна ремарка: Путин возглавил правительство всего через три месяца после того, как от этой должности, причем вынужденно, был отстранен именно Примаков, – трехмесячную паузу заполнили Степашиным. Совсем не исключено, даже весьма вероятно, что Ельцин с Примаковым заранее договорились о такой ротации. «Сажать» В. Путина в премьерское кресло после Примакова «напрямую» было бы опрометчиво, торопиться не было смысла. Эту акцию нужно было соответствующим образом подготовить с учетом предстоящих президентских выборов. Ведь, надо полагать, уже тогда В. Путин планировался не в премьеры, а именно в президенты...*

В одиночку одолеть **Проект**, о котором идет речь, было невозможно, втроем – бессмысленно и браться. То, что знают трое, чаще всего становится известно всем. Вот и остаются из всего российского политического истеблишмента только двое. Характер их мышления и принципы действий мне были хорошо знакомы. Что и помогло «опознать» их участие в развитии событий. Людям, занимающимся политическим прогнозированием, в психологических особенностях действующих лиц тоже приходится разбираться.

**Сегодня, на мой взгляд, все политические проблемы В. Путина, а вместе с ним и России, сводятся к тому, что заложенное гипотетическим спецпроектом функциональное предназначение, – персональное и общеполитическое, – исчерпано. Россию, как геополитическое и эко-социальное целое удалось сохранить. Вынужден повторить, все наши президенты вообще были, есть и, не исключено, что еще несколько смен будут оставаться людьми очень узкой политической специализации: их предназначение не собственную стратегию выработать, а ошибки предшественников исправлять.**

**В. Путин в восприятии А. Вольского и Е. Примакова был «заряжен» исключительно на достижение этой цели. Переход к новому этапу не был подготовлен, ни в кадровом отношении, ни в идейном, ни в политическом. Присоединение Крыма к России как бы подводит исторический итог «путинскому этапу» в развитии страны, а вовсе не открывает новый, по крайней мере, в отношении самого В. Путина.**

За приходом В. Путина во власть и последующей деятельностью, я в этом убежден, стояли два человека, одного из которых уже нет среди нас. Это **Аркадий Вольский**. *(На эту тему мне доводилось с ним беседовать, естественно, конфиден-*

циально, – В.Г.). Другой здравствует поныне – **Евгений Примаков**. (Три дня назад скончался, сегодня 29 июня 2015 года похороны,.. В.Г.) Только у них было достаточно знаний и опыта, чтобы разработать сценарий «путинского спецпроекта» (*Мысль о своем собственном месте и роли, в таком «спецпроекте» мне никогда в голову не приходила, я давно привык к тому, что меня все воспринимают как «неуправляемого умника», хотя теперь, оглядываясь назад, вижу, что основания для этого всё-таки были, ... В.Г.*), с привлечением в качестве главного действующего лица человека, на первый взгляд совершенно непригодного для президентской роли». (*Конец цитаты из книги «Умение предвидеть», стр. 88-90. – В.Г.*)

Но поглядите, как естественно ход мысли вписался в предыдущий и последующий текст, как если бы сюда изначально и предназначался. Хотя, напомним, книжный текст за исключением двух строчек о Крыме, был написан еще летом 2012 года, а тот к которому я его сегодня «вырезку подверстал», меньше часа назад. Еще остыть не успел. Разве не Магия! Надо будет всё-таки А.В. Гущина разыскать. Без него не понять...

Кто сегодня В. Путину растолкует, кто убедит, что нынешняя ситуация с точки зрения условий для ликвидации представительной власти и пере-

хода к самоуправлению идеальная, чтобы одним ударом разрешить сразу все насущные политические проблемы, с гораздо большим эффектом, чем десять лет назад в истории с губернаторами.

Кто такие депутаты? Что такое Парламент? Болтуны и говорильня. Губернаторы – это была реальная сила. Полновластно, на уровне президентских полномочий, *(был такой случай, когда брянский губернатор Лодкин у Б.Ельцина Конституционный суд выиграл, добившись восстановления в звании губернатора,.. В.Г.)* управляли своими территориями, всё и всех как всякий уважающий себя гоголевский «Городничий» Сквозник-Дмухановский «в кулаке» держали.

В распоряжении каждого: административный ресурс, местные бизнес-политические кланы, реальные деньги, наработанный авторитет, наконец, региональная губернаторская солидарность. И ничего, подходящий момент выдался безо всякой предварительной подготовки рубанули под корень, и нет никаких самостийных губернаторов. С тех пор дела в стране только лучше пошли. **Да и к самоуправлению максимально приблизились...**

**А с ликвидацией представительной демократии к нему последний шаг совершили бы.** Ведь органы этой самой представительной



власти, морока одна. К прямому административному управлению никакого отношения не имеют, полномочия дистанционные, – запросить, довести до сведения, указать на... , обратить внимание, в крайнем случае, послать к... Единственное их достоинство, что с точки зрения управления не мешают, подобно губернаторам, как если бы их вообще не было. Да уж больно дорого стоят...

Оперативных обязанностей никаких, внутри парламента и региональных Законодательных собраний сами ничем не занимаются, все на плечах помощников, референтов, советников, консультантов. **Иными словами, все представительские, избранные традиционным демократическим путем органы власти, никакого отношения к нашей реальной жизни не имеют, кроме того, что дают возможность так называемым «народным избранникам» разных уровней паразитировать на своем депутатском статусе. И на всех скопом взятых всего одна серьезная задача: при решении государственных вопросов народ замещать...**

Это раньше в этом была нужда, в силу геополитических особенностей системы власти. Сегодня в общих интересах гораздо проще и эффективней с народом напрямую общаться, не через

посредников. **Да и солидней как-то, а главное, — гораздо дешевле..**

Ежегодно на обеспечение депутатской имитации народной воли Россия тратит 13,7 процента ВВП, то есть примерно столько же, сколько страна теряет от производства и реализации на своей территории всей контрафактной продукции легкой промышленности. А это свыше 200 млрд. рублей. Так почему бы враз не только положить конец таким потерям, но и вмиг, без каких либо затрат, ни превратить их в чистую прибыль... Вот вам и белый гривастый конь победы над кризисом...

**Была бы моя воля, я бы сейчас всю Россию к Крыму присоединил.** Там сразу поняли, действительно серьезные дела надо всем миром решать. Крым существует всего год и уже один референдум по федеральному вопросу, о присоединении, провели, и несколько внутри региональных по разным вопросам хозяйствования и организации текущей жизни. Демократическая Россия более двадцати лет существует и ни одного референдума. Ни большого, ни малого... Стыдно, господа депутаты... Ровняйтесь на Крым, он всю Россию с колен поднял, на себя по-другому помог взглянуть...

Упаси Бог, кому-то подумать, что я чего-то вообще неведомое и тайно скрытое Путину под-

сказываю. Просто он, что-то последнее время буквально в трех соснах «путаться» начал... (У него, видно, как и у меня, фамилия о себе периодически «дает знать»,.. В.Г.). С привычного курса в нужном направлении сбивается.

*Пятнадцать лет всё шло нормально. По календарю и заранее намеченным историческим зарубкам сверяю: пробил час к самоуправлению переходить. Перечисляю лишь для сведения. Княжеско-губернаторская удельщина ликвидирована; партийно-политическая система обесточена; от представительной демократии, по признанию самих же оппозиционеров из ПАРНАСа и прочих, остались рожки, да ножки; жесткая, в идейно-политическом смысле бесполоя административно-исполнительная вертикаль выстроена; основы будущей всеохватывающей системы самоуправления заложены, Общероссийский Народный Фронт уже функционирует, стратегический курс на переход к народному самоуправлению в декабре 2013 гола объявлен...*

Осталось, казалось бы, только давно исчерпавшие свой функциональный ресурс органы представительной власти с помощью объявленного президентским указом референдума, устранив,

а тут вдруг, поди ж ты, Президент всё равно, как ориентиры потерял, или необходимую информационную подпитку перестал получать. Вот и начали мы вместе с ним вместо движения вперед, назад пятиться...

И что в результате имеем? Путинское сознание тут же переориентировалось на прошлое, люди с его «воплотительским» талантом, если их не подпитывают информацией о будущем, тут же по самую макушку погружаются в прошлое. А в прошлом ни для Путина, ни для России места уже нет.

**Вот и получается: в стране для перехода к самоуправлению практически всё сложилось, он сам об этом еще недавно говорил, в чем-то сомневался, но двигался именно в этом направлении. А что теперь? Начинаем затылком вперед пятиться...**

Всё, что можно было в интересах страны «выжать», если хотите «выдавить» из либерально-демократической системы, как зубную пасту из тюбика, было сделано до 2008 года, фактически к окончанию суммарного срока путинского президентства. Затем, всё оказалось в зависимости не от Путина и его политического курса, а от мировых цен на нефть, от ресурсов, накопленных в Фонде народного благосостояния и в Резервном Фонде за предшествовавшее десятилетия нефтяного бума.

Достойной персональной смены у Путина в нынешних либерально-демократических координатах России нет, быть не может и никогда не будет. Нынешний же Путин, чем дальше, тем больше, будет «скукоживаться», пока совсем не сойдет на «нет». В своих надеждах и стремлениях преобразовать Россию, нужно ориентироваться ни на «нового Путина», «нового Навального» или «нового Прохорова», которые должны, якобы, откликнуться на запросы времени, а на замену самой системы управления, исчерпавшей свой функциональный ресурс.

Политический курс, который сегодня пытается осуществить В. Путин ведет страну не вперед, а назад: либо к воссозданию рухнувшего в 1917 году царско-самодержавного режима, либо возрождению советско-социалистического тоталитаризма, тем более, что между тем и другим уж не такая большая разница.

Недавно кто-то очень удачно отметил, что у нынешней российской власти есть, чем увлечь народ в Великое прошлое, но не чем в Великое будущее. Признаки именно такого перерождения «прошлого в будущее» явно налицо, даже в ощущениях. Во всяком случае, это чувствуется отчетливо. Своим ощущениям я привык до-

верить. Они меня за минувшие тридцать лет не обманули ни разу.

Если Путин начнет с Западом по либерально-демократическим правилам во взаимных санкциях и в поисках «несимметричных ответов» состязаться, а такая опасность существует, наверняка проиграет... Как бы Путин не изощрялся, на внешнеполитической арене ему совокупный Запад не победить. Там по своим собственным правилам играют.

Путину надо США и Европу любой ценой чем-то всерьёз озадачить, «огорошить» какими-то неординарными действиями внутри страны. Западу, вроде бы, ничем не угрожающие, чтобы Вашингтон, Париж, Бонн, Брюссель и Лондон начали голову ломать: «К чему бы это? Как прикажите понимать?».

Надо впечатление создать, что страна, во главе с В. Путиным, на 180 градусов свой стратегический курс меняют, с внешнеполитического на внутренний, теперь всей России придется с головой во внутренние проблемы погружаться. Тут уж не до Украины, не до Европы, не до Штатов, не до Обамы с Меркель, тут бы со своими делами управиться...

И тогда, вовсе даже не исключая, все бросятся вновь России помогать, как при Горбачеве и Ельцине, а не санкциями шпынять, как сейчас. Но «демонстративный ход» должен быть се-

рзезный, не показушный, что бы на этот счет ни у кого даже подозрений не возникало, что может быть тактический обман. А его на самом деле быть не должно...

**И такой ход есть.** Во всех отношениях стратегически и тактически тщательно проработанный. **До недавнего времени только в моей голове существовавший, а сегодня впервые в полном объеме обнародованный.** Читайте во втором разделе. Ход не секретный, открытый не только для чтения и обозрения, но и прямого участия. Для той же Украины, для всей Европы, для США.

Западный цивилизованный Мир от себя самого, от собственных амбиций, экономических и политических, от своей собственной «политики санкций устал». От этого в конечном итоге всегда устают. Те, кто хотел и смог разбогатеть, разбогатели, почти до предела. Кто из нужды не успел выбиться, при нынешних порядках и не выбьется. Пора что-нибудь новенькое, привлекательное придумать, а мозгов не хватает. Готовы поделиться...

Сейчас США и Западная Европа из сил выбиваются, чтобы Путина от власти любым способом отстранить. Не понимая, что тем самым его позиции только укрепляют. На всё готовы пойти, даже войну развязать, от всего остального мира Россию политически изолировать, самым колоссальные

потери и убытки понести, всё кругом, с ног на голову поставить, что успеют и смогут переиначить, переколпаковать и выколпаковать.

А тут вдруг В.Путину взять бы и заявить: да, не кипятитесь вы, ребята! Я сам ухожу, мы на другую систему управления страной переходим, давно назревшую, гораздо более эффективную и жизнеспособную. А я лично переквалифицируюсь из президента в мудреца-надомника, в российского Дэн Сяопутина, в пожизненные лидеры Общероссийского Народного Фронта подамся...

В результате мы, из того, что имеем, как минимум ничего не теряем, а приобрести можем многое. При ликвидации в 2004 году губернаторских выборов гораздо больше рисковали. Сегодня же все нити управления страной в тех самых руках, что находятся, в них и останутся. Измениться лишь вектор принятия решений. Вот только называть все процедуры придется совсем иначе.

Не Указ Президента, а Всенародный Референдум, не Парламент, а Народный Сход, или красивым словом Вече будет называться. В каждой области и городе свое. И на площадях собираться не надо. Объявил день, даже час голосования, нажал кнопку оповещения, и в конце дня получи результаты...

Порядок принятия решений максимально упростится, на их обсуждении, на внесении попра-



вок, замечаний, предложений депутаты наживаться уже не смогут, процедура их подготовки, как и сама их последующая реализация приблизятся к реальным нуждам и заботам граждан страны. При нынешнем развитии средств связи и коммуникаций любой вопрос проголосовать можно за пять минут, по десять штук на дню...

Да и содержательное обеспечение решений можно довести до совершенства, а не курам на смех, как случилось с Федеральным Законом «О российском гражданстве», о котором в приличном обществе даже упоминать стыдно (См. ФЗ № 62 «О российском гражданстве». Статья 20. Подробнее об этом в разделе «Вместо послесловия»). Самоуправление, вот что нужно стране, чтобы на деле, а не на словах действительно стать социальным государством?!..

Да и вряд ли теперь кто захочет ссориться с целым народом. Ведь переход к самоуправлению неизбежно приведет к перераспределению, как полномочий, так и ответственности. Угрожать разного рода санкциями, включая военные, всему народу и всей стране, вряд ли кто станет. Себе дороже. Хочешь – не хочешь, а при таких условиях западный антипутинский агрессивно-санкционный пузырь непременно лопнет, как детский воздушный шарик, напоровшийся на канцелярскую кнопку...

Не заявят же Обама и НАТО, что их российский народ не устраивает, точно также как нынешний Путин. Во всём мире на смех подымут. И, наоборот, разумные люди воспримут действия Путина и России как вдохновляющий пример, которого давно все ждут. Почему с интересом не поглядеть как сам народ будет со своей страной управляться. Вдруг получится. Тогда люди, быть может, и на свою жизнь, и на весь мир по другому взглянут...

Вот это был бы фурор! **На мой экспертный взгляд, для такого «трюка» все необходимые предпосылки в стране давно сложились.** Кто сомневается, рекомендую, как уже предлагал чуть выше, перечитать раздел о реализации Программы действий по переходу России к системе самоуправления. Убедитесь еще раз, что эту Программу никто никому не навязывает. Жизнь сама в этом направлении движется.

Уже не один год. Если по календарю, от публикации в «Независимой газете» сюжета об «**Отчизне-матери и грядущем мученике**» считать, скоро, совершеннолетие стукнет... Да что там Программа, достижение этой цели Конституцией России нам и нашим потомкам на всю оставшуюся жизнь завещано... **( См. Конституция РФ. Статья 3.)** Так в чем же дело?! Даешь самоуправление!

Система самоуправления обладает уникальным признаком неотвратимо реализуемой идеи: она воплощает собой максимально возможный мобилизационный потенциал созидательных устремлений собственного достоинства личности.

Аристотель прав: мириться с тем, что вместо тебя или от твоего имени решения принимает кто-то другой, могут только идиоты.

**ПОСТСКРИПТУМ.** Все предложенное вполне реально, но есть одна проблема: прежде меня надо обязательно устранить и с государственными почестями, самым торжественным образом, похоронить. Иначе Президентом придется выбирать. А это никому не надо, даже мне самому. Я категорически против. Но кто же в это поверит... Это только в Китае возможно, чтобы административная власть была на одной стороне, а морально-политический авторитет на другой... Для России любое двоевластие губительно...

**«ТРЕБУЮ ЛИШИТЬ МЕНЯ  
РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСТВА»**

В. Путин, конечно, далеко не вся система управления, тем не менее, важнейшая её часть. А это значит: если я рискнул в только что вышедшей книге **«УМЕНИЕ ПРЕДВИДЕТЬ. КАК ЭТОМУ НАУЧИТЬСЯ. Практическая методика научного прогнозирования политических процессов»** объявить нынешнюю российскую систему управления в России, отживший свой функциональный век, то просто обязан доказать, что и Путин, с возложенными на него обязанностями Президента не справляется. Причем, ни в каких-то частностях, а на главных направлениях, олицетворяющих суть президентской власти.

Таких направлений три. Президент – Гарант Конституции, Верховный Главнокомандующий, Глава исполнительной власти. Меня, как политического эксперта, работавшего в этом качестве в редакциях авторитетных российских и международных общественно-политических изданий, а с 1993 года – ведущим Советником Аналитического Управления Государственной Думы, больше всего

привлекает первая позиция, – Гарант Конституции.

Здесь я могу полагаться на личный опыт, на протяжении всей своей жизни довелось быть не только наблюдателем, но и непосредственным участником почти всех политических и общественных процессов, на которые распространяются конституционные обязанности, права и свободы. Единственно, чего никогда не делал, это не участвовал в выборах. Во время работы в Госдуме я был ярким сторонником голосования «Против всех». Но и это с полного позволения Конституции РФ.

Кстати, в связи с выходом книги **«УМЕНИЕ ПРЕДВИДЕТЬ. КАК ЭТОМУ НАУЧИТЬСЯ»** «Литературная Газета» (См. 03.06.2015 года) откликнулась на неё перепечаткой моей статьи четверть вековой давности **«Объективная логика политического краха Горбачева»**, увидевшей свет за восемь месяцев до Августовских событий, с описанием подоплеки назревавшего кризиса и именем будущего лидера ГКЧП Г. Янаева. Это уже третье её воспроизведение, а второе, в 2001 в «НГ» было сопровождено ремаркой: **«Статья принадлежит к одному из самых точных политических прогнозов десятилетия»**

Однако, вернусь к «изначальному тексту». Титул Гарант Конституции, который я избрал для нынешнего исследования, тоже слишком обширен для рассмотрения вполне конкретных вопросов. В нем очень трудно отделить функциональные обязанности и государственную ответственность Президента от его непосредственных полномочий. Достоверный анализ деятельности Главы государства с точки зрения научной методики, возможен только в тех её функциональных секторах, где он принимает решения лично, не перекладывая их на многочисленную и разнообразную службу – административную, политическую, социально-экономическую, нормативно-правовую, протокольную и прочее и прочее.

Таких прямых функций, персонально закрепленных Конституцией РФ за Президентом не так уж много, тоже три: он решает вопросы гражданства, предоставления политического убежища, помилования. О том, что относящиеся к перечисленным сферам жизни проблемы и вопросы В. Путин решает напрямую, иногда даже по собственной инициативе, без лишних запросов и чиновно-бюрократической волокиты, мы прекрасно знаем на примерах, тут же приходящих на память.

С предоставлением российского гражданства Жерару Депардье, политического убежища Эдвар-

ду Сноудену, удовлетворения просьбы о помиловании Михаила Ходорковского. Если Президент позволит себе это делать только избирательно, неизбежно возникает вопрос: **«ПОЧЕМУ, НА КАКОМ ОСНОВАНИИ И ПО КАКИМ ПРИЗНАКАМ?»**.

Однако, перечисленные случаи, как и многие другие, почерпнутые в основном из средств массовой информации, мне как исследователю, эмпирического материала не предоставляют. Это чужой опыт, чужие впечатления, чужие мотивации. Нужно было придумать нечто такое, что превратило бы меня непосредственно в объект прямого президентского решения, дабы я сам как гражданин России прошел всю цепочку необходимых действий, оценил их с точки зрения эффективности и качества.

Поначалу ситуация воспринималась тупиковой: российское гражданство у меня имеется, с ним родился, с ним был намерен уйти. *(Так думалось. Теперь после того, что случилось, не исключено, что буду добиваться того же самого в знак протеста, чтобы ни моя жизнь, ни моё имя, даже косвенно не ассоциировались с нынешней российской властью. Но об этом чуть позже... – В.Г.)*. В политическом убежище и помиловании не нуждаюсь. Во всяком случае, пока.

Следовательно, напрямую со своими проблемами мне на Президента не выйти.

Но вдруг меня осенило, – на моем месте Марadona счел бы, что это была рука Бога, – надо выйти на В. Путина с заявлением о добровольном отказе от российского гражданства, изложив мотивы посерьезней. Благо для этого при нынешней нашей жизни оснований больше, чем достаточно. Такое Обращение в полном соответствии с конституционным предписанием просто обязано было попасть Президенту в руки.

В недавно, **вышедшем на экраны страны фильме «Президент»**, его пресс-секретарь Д. Песков заявил, что В. Путин дорожит любой бумажкой, **«нацарапанной пусть даже бабушкой из толпы»** на его имя, как даром небесным. А тут, хоть не «бабушка из толпы», а «дедулька, с должностным пожизненным рангом Государственный Советник РФ»», следовательно не из толпы, а человек со званиями и заслугами, и не просто «на имя», а вполне официально, с курьерами и регистрацией... Как тут не ознакомиться?!

Да и фактор обычного любопытства, как я полагал, должен сработать. Я что-то не слышал, чтобы на фоне нынешнего национал-патриотического



подъёма кто-нибудь вообще совершал подобные демарши. Однако, на что только ни пойдешь в поисках ответа на вопрос, который тебя волнует с точки зрения порядка и науки...

Есть в моей творческой биографии и примеры других резонансных публикаций, которые никак не могли пройти мимо внимания Президента и его пресс-службы. К примеру, прогностического комментария про **«Отчизну-мать в предвкушении нового мученика»**, (См. «НГ» 12.11.1999 г.) в котором еще накануне прихода В. Путина в Кремль были описаны все его грядущие победы и мытарства, вплоть до тяжелейшего выбора, который В. Путину еще только предстоит сделать или не сделать. И именно это решит его политическую судьбу.

Могу назвать еще несколько, пусть не таких масштабных, но в прогностическом смысле вполне красноречивых и убедительных примеров. В книге, в разделе, озаглавленном **«Я взял за правило предугадывать намерения Путина»** их набралось на 40 страниц. И за 15 лет ни одной ошибки или оплошности. (См. «Умение предвидеть», стр. 60-104.) Скажем, неизбежную отмену губернаторских выборов. Ещё в 1999-м я был первым и единственным, кто назвал такую отмену первоочередной задачей нового Президента, еще

не зная, что им станет В. Путин. Однако, именно он осуществил такой смелый шаг своим Указом от 27 декабря 2004 года.

Многие тогда сочли усиление административной вертикали последствием террористической акции в Беслане. Глубокое заблуждение. Это был лишь удобный повод. На носу были очередные губернаторские выборы. На всякий случай напомним: моя статья, опубликованная еще в мае 1999 года в «НГ» называлась **«Губернаторские выборы довершат распад России. Мы будем жить в удельных княжествах»**. (См. «НГ», 28.05.1999 г.). В ней о Беслане ничего не было, и быть не могло, зато вся остальная аргументация налицо.

Далее по порядку. Ситуацию ухода с поста Главы государства в 2008-ом, категорический отказ пойти на третий президентский срок, и возвращения В. Путина в президентское кресло в 2012-ом, я назвал совершенно очевидной еще в 2004-ом. На неотвратимую перспективу создания Общероссийского Народного Фронта, с какой именно целью, обратил внимание еще в 2010-ом году, то есть за два с половиной года фактического появления Фронта на свет. О перспективах ухода В. Путина с президентского поста, причем по совершенно объективным причинам, не смотря на все победы

и признания (**добровольно, отстранения, свержения, нужно подчеркнуть,... – В.Г.**), пишу лет восемь как...

Применительно к нынешней ситуации, связанной с решением направить Президенту личное Обращение, скажу без всякого хвастовства, предполагал следующее: Президент неординарный поступок человека, автора статьи **«Что, как и почему после Путина»**, включенной в 2008-ом году в презентационный сборник **«Россия: восемь лет с Путины»** с благословения Кремлевской Администрации, без внимания, конечно же, не оставят...

Однако, выходит, зря я свою научно-исследовательскую и публицистическую губу раскатал... На поверку выяснилось, что и без изощренных исследовательских экспериментов следовало предполагать: плевать хотел Владимир Владимирович и на гражданина Гущина, со всеми его творческими и трудовыми заслугами, и на конституционное предписание прямого действия *«решать вопросы гражданства»* (См. Конституция РФ, Статья 89.), и на клятву *«при осуществлении полномочий Президента Российской Федерации уважать и охранять права и свободы человека и гражданина, соблюдать и защищать Конституцию Российской Федерации»*.

В результате пренебрежения Президентом своими прямыми конституционными обязанностями, вконец обнаглевшая Кремлевская «административная обслуга», действующая у Президента за спиной и, что особенно ужасно, по сути дела от его имени, цинично и нагло творит беззаконие, равного которому нет нигде в мире.

Я говорю «цинично и нагло», и «нигде в мире» не потому, что рассержен, а потому, что глубоко огорчен происходящим. Более того, намерен добиваться наказания тех, кто позволяет себе совершать преступления, делая вид, что действуют от имени Закона, Президента и Государства.

Излагаю выдвигаемые мной обвинения строго по пунктам. Первый адресую непосредственно Президенту.

1. 24 апреля 2014 года мной, **Гуциным Виктором Викторовичем**, в соответствии со **Статьей 89 Конституции РФ («Президент решает вопросы гражданства»)** в адрес Президента РФ было направлено личное Обращение с просьбой *«Рассмотреть и отдать необходимые распоряжения об оформлении соответствующим образом моего добровольного отказа от российского гражданства и должностного ранга Государственный Советник Российской Федерации».*

Я уже сказал чуть выше, что направляя в адрес Президента свое Обращение, вовсе не преследовал цель добиваться удовлетворения своих просьб по существу. *Это, если хотите, была своего рода научно мотивированная «Контрольная проверка «на вшивость», которая оказалась, чему не принято радоваться, как и в случаях с анализом крови на реакцию Вассермана, «положительной».*

*Я и прежде подозревал, но теперь это подтвердилось экспериментально, Кремлевская Администрация, важнейшее звено системы управления страной, глубоко и сплошь, почти с самого верха вплоть до мелких порученцев, с которыми довелось общаться по телефону, поражена бюрократическим бездушием и нормативно-правовой тупостью, клиническим угодничеством и холуйством.*

Прежде всего, меня интересовал вопрос, соответствует ли процедура рассмотрения моего Обращения, а главное, – принятых по нему решений, установленному Конституцией порядку. Пусть даже это будет отказ, но Президентский, как того требует Конституция. И я был бы удовлетворен. Но тут, к сожалению, выяснилось, что изложенные в Обращении просьбы не только не удовлетворе-

ны, их мотивы не изучены, но фактически даже не были рассмотрены на том уровне, который предписан Основным Законом.

Поскольку Конституция является Законом Прямого действия, она не позволяет Президенту уклоняться от своих прямых должностных обязанностей и полномочий, перепоручать их исполнение кому-либо, если заявитель с таким перепоручением не согласен. Представьте себе, что не Президент, а какой-нибудь никому неизвестный Р. Хабиров, к примеру, предоставляет гражданство Депардье, политическое убежище Сноудену и помилование Ходорковскому, все бы этому сильно удивились. А я бы еще и возмутился. С какой стати, спрашивается...

Напоминаю, в моих Обращения к Президенту, речь не идет об обязательном удовлетворении требований заявителя, пусть ему отказали, но это должно быть сделано на законном основании. Заявитель должен быть уверен, что с его Обращением Президент ознакомился, мотивацию содержащихся в нем просьб или требований, принял к сведению, обосновал свое решение и дал поручение довести его до сведения автора Обращения. Если такой порядок, установленный Конституцией, не будет соблюдаться, теряет всякий смысл **п.2, Ста-**

**тьи 80, Конституции РФ, провозглашающий: «Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина».**

**Это я трижды, повторяю ТРИЖДЫ, (последний раз 16 апреля текущего года), только письменно пытался растолковать представителям административной obsługi Президента. Я не искал скандала. Он мне совершенно не был нужен. Как не нужен и сейчас. Мне бы вполне хватило подтверждения, что установленный Конституцией порядок строго соблюдается.**

По сути дела, говорю это без всяких иезуитских подтекстов, я предпринимал попытку оградить Путина, от его же кремлевской obsługi, которая, по всей видимости, из-за чрезмерного холуйского усердия и отсутствия должного контроля, как обычно в таких случаях говорят в народе, «по собственной дури», Президента тупо подставляла и подставляет...

Всё без толку. Кремлевские чиновники даже не удостоили меня официальных сообщений о получении моих «посланий» ( благо, почта меня об этом уведомила, предусмотренным способом), как это их обязывает делать Положение о статусе аппарата Администрации Президента. Видно, даже

инстинкт самосохранения не срабатывает. А это вернейший признак деградации... Из чего я вправе сделать вывод: **свои злонамеренные действия они осуществляют вполне осознанно, как вражеские политические диверсанты в тылу врага. Значит, и относиться к ним следует соответственно. Что я и делаю.**

Если факты таких нарушений налицо, а они налицо, – предписанный Конституцией порядок рассмотрения важнейшего конституционного права человека, решение вопроса о гражданской принадлежности грубо нарушен, – то это может означать только одно: **по основам государственного строя, провозглашенным Основным Законом страны «незыблемыми», наносится сокрушительный удар. Причем, наносится изнутри, самым подлым, предательским образом. (См. Конституции РФ. Преамбула).**

Решение этого вопроса я оставляю целиком и полностью на усмотрение Президента. У меня нет достаточно оснований судить, в какой мере в нарушении установленного Конституцией порядка рассмотрения Обращений граждан присутствует его вина непосредственно, а в какой не профессионализм и разгильдяйство его подчиненных.



2. 9 июня 2014 года мной был получен документ из Администрации Президента РФ за подписью до той поры мне совершенно неведомого Заместителя начальника Управления по внутренней политике Р. Хабирова (Исходящий № А 61-2098), в котором до моего сведения доводилось следующее:

а) «Ваше обращение на имя Президента Российской Федерации В.В. Путина рассмотрено» («Во-первых, не на имя В.В. Путина, по имени и облику я его воспринимаю только с экрана телевизора, а так как предписано Конституцией – Президенту РФ. Сегодня это Путин, завтра будет кто-то другой. Во-вторых, но по той же самой причине, я настаиваю на точном указании «кем рассмотрено». **В соответствии с Основным Законом полномочиями рассмотрения, а главное, – решения вопросов гражданства обладает не Хабиров, а Президент РФ.)**

б) **«Решение о выходе лица из гражданства Российской Федерации не может быть принято Президентом Российской Федерации».** (В сопутствующем разъяснении мне указывают на анекдотическую причину возникшей президентской нормативно-правовой немощи. Оказывается, он сам над собой совершил акт политической кастрации, по собственной инициативе лишил себя соответ-

ствующих полномочий, утвердив своим же Указом от 14.11. 2002 г. Положение о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации. По «Положению» этим должны заниматься миграционные службы.

Но в документе, на это я специально обращаю внимание, есть существенная оговорка: так поступают в случаях, когда **«гражданство оформляется общим порядком»**. Я же заранее исполнил свое Обращение к Президенту так, что оно «в общий порядок» никак не вписывалось.

Для сведения Р. Хабирова и всех желающих вникнуть в суть дела уточняю. **Во-первых**, Президент не имеет права сам себя лишать вмененных ему конституционных полномочий. **Во-вторых**, никакое «Положение», даже утвержденное Указом Президента, в отношении каких бы то ни было вопросов, не может ни изменить, ни отменить предписанный Конституцией порядок и полномочный уровень их решения. (См. **Статья 15, Конституция РФ**). *«Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации»*.).

3. **Р.Хабиров:** *«Кроме того, в соответствии со статьей 20 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» и п.1 ст.8 Европейской конвенции о гражданстве (заключена в г. Страсбурге 6 ноября 1997 г.) «выход из гражданства Российской Федерации не допускается, если гражданин, в частности, не имеет иного гражданства и гарантий его получения».* Таким образом, Ваше обращение о выходе из гражданства Российской Федерации *не соответствует требованиям российского законодательства и нормам международного права».*

Полная чушь, как в отношении так называемого «российского законодательства», так и «международных норм». В обоих случаях речь идет о злонамеренном нормативно-правовом плагиате, а то и документальном подлоге, в результате которого в российское законодательство под видом «добросовестного заимствования» была внедрена фальшивая правовая норма, ведущая к гражданскому закабалению, очень похожему на «крепостное право». Не верю, что Р. Хабиров, если бы захотел, прежде, чем направлять мне идиотское письмо, не сумел бы в этом разобраться...

Сочувствую г-ну Р. Хабирову. С процитированным пассажем, им подписанным, кремлевско-

му чиновнику действительно сильно не повезло. Он ведь не знал, что я еще живу. Вовсе не исключая того факта, что на сегодняшний день только я, в силу совершенно случайного стечения обстоятельств, смогу доказать, что Р. Хабиров, как и вся административная структура, к которой он принадлежит, причастны к совершению тягчайшего нормативно-правового преступления, идущего вразрез и с российской, и с международной правовой практикой. Для этого сначала нужно было элементарно к этой практике обратиться напрямую, полученные результаты сверить с соответствующими регламентно-нормативными документами и решениями, в том числе и российскими, чтобы не краснеть потом за безграмотные и лживые «цедули»...

Дело в том, что в 1997 в силу своих служебных обязанностей я оказался причастным к подготовке материалов, связанных с предстоящей ратификацией подписанной Россией Европейской Конвенции о гражданстве. В ту удивительную пору в нашей стране подписывали и тут же ратифицировали всё, что приходило с Запада.

Сомневаться в правомерности таких документов считалось неприличным. Ни при подписании, ни, тем более, при таком сугубо протокольном акте, как ратификация. И вот тут-то, как это бывает

всегда и везде, возник «сноб и задавака» В. Гушин, со своим «собственным мнением»: Конвенцию подписали по глупости, а ратифицируем, – совершим нормативно-правовое преступление.

Европейскую Конвенцию о гражданстве российская делегация в Страсбурге действительно подписала 6 ноября 1997 года, даже не удосужившись, по всей видимости, её до этого хотя бы прочитать, и не читая, тут же передала на ратификацию в Государственную Думу. Я как эксперт Аналитического Управления Госдумы категорически высказался против ратификации документа. На мой взгляд, это был еще сырой, целиком и полностью основанный исключительно на гео-политических реалиях Евросоюза продукт, совершенно не выверенный в нормативно-правовом отношении.

Мало этого, с точки зрения своего главного посыла он должен был неизбежно входить в жесточайшее противоречие с законодательством и нормативно-правовой практикой по вопросам гражданства абсолютно всех стран, кроме тех, которые непосредственно входят в Евросоюз. Поэтому ни одна из не европейских стран, и европейских, но принадлежащих к Евросоюзу, содержанием Конвенцией о гражданстве вообще не заинтересовалась...

Прежде всего, по причине наличия в нем того самого посыла, на который в своем письме, правда, крайне не корректно, ссылается Р. Хабиров: **«выход из гражданства не допускается, если гражданин не имеет иного гражданства и гарантии его приобретения»**. Предпосылки появления такого положения в самой Конвенции были понятны. *Я говорю «предпосылки», поскольку процитированная жесткая регламентирующая установка самой практикой Евросоюза была отвергнута и ни в одно действующее законодательство, кроме российского, с тех пор не вошла, и теперь можно с полной уверенностью сказать, уже никогда не войдет. Россия теперь на международном нормативно-правовом пространстве со своей Статьей 20 Закона «О гражданстве» выглядит как огородное пугало.*

Международная практика такова, что в любой стране любое заявление о добровольном выходе из гражданства удовлетворяется немедленно. Мало этого, в ускоренном и облегченном режиме. Считается, что страна, если у неё имеется хотя бы толика государственного достоинства, поступать иначе не имеет права. Позволю себе еще одну издевательскую реплику, теперь уже в адрес российских законодателей, они её вполне заслужили.

По их же милости формулировка **«об ускоренном и облегченном оформлении выхода из гражданства»**, будучи почерпнутой из международного законодательства, буква в букву, перекочевала в российское, только с одним специфическим добавлением, до сих пор вызывающей гомерический хохот: **«за исключением случаев, предусмотренных Законом»**. Вот вам облегчение, вот вам ускорение за некоторым исключением! Каким именно? Да запретить добровольный выход из гражданства к чертовой матери! И весь сказ... **«Разве это не смешно»**, как говорил великий **Аркадий Райкин**.

В международной практике повсеместно достаточно простого личного заявления, можно даже на столовой салфетке. Зато в российском законе «О гражданстве» «в порядке исключения» из пределов порядочности и совести, появилась эксклюзивно подлая Статья 20... Не упущу случая еще раз поздравить российских депутатов с острым приступом нормативно-правового лжепатриотизма. Они держатся за Статью 20 до сих пор, как если бы она их кормила... Кто знает, кто знает...

В качестве мировой нормативно-правовой новации, появление смешной по сути идеи, будто бы для того чтобы отказаться от одного гражданства

обязательно нужно иметь два, было связано с возникновением Евросоюза и появлением феномена «полигражданства». Иными словами, документ о национально-государственной принадлежности к одной стране (паспорт), по сути дела, обеспечивал полномочную гражданскую принадлежность сразу ко всем 28 странам вновь образованного Евросоюза. И, наоборот, утрата или выход из основного гражданства, превращала человека в «европейского бомжа». То есть, ни одна страна уже не предоставляла ему ни прав, ни возможностей, гарантированных членством в Евросоюзе.

Чтобы такого не случилось, нужно было, хотя бы формально, обладать не одним гражданством, а двумя, и чтобы оба обязательно были, мало того, что европейскими, но именно «евросоюзовскими». Иначе двойное гражданство ни к чему. Никаких преимуществ оно не даёт, ни какими гарантиями не обладает. Конвенция поначалу нацеливала граждан стран, входящих в Евросоюз, на поголовное «двойное гражданство», чтобы при выходе из одного, второе в полном объеме сохраняло человеку **«полигражданский евросоюзный статус»**. Только и всего.

Европейцы очень быстро со своими «полигражданскими» проблемами разобрались, ни-



каким двойным гражданством обзаводиться не стали, переложив заботы об оформлении гражданства, – обретения или отказа, – не на граждан, как это теперь сделано во впавшей в «**депутатско-административный восторг**» России, (Да простит мне Н.В. Гоголь, что к его знаменитому выражению я добавил слово «депутатский»,... – **В.Г.**), а на миграционные службы. Там стали явочным порядком выдавать всем гражданам стран Евросоюза паспорта единого образца, в котором заранее присутствует резервная страница, в которую при возникшей необходимости или желании выхода из гражданства, его смены или обретения нового, в момент можно поставить соответствующий штамп об удовлетворении любого вашего гражданского желания.

В таком случае разрывов между выходом из одного гражданства и обретением другого, продолжается ровно сколько времени, сколько занимает дорога до ближайшего консульского учреждения любой из стран Евросоюза. Не то что у нас: «не допускается...», «в порядке исключения...», «при наличии второго гражданства или гарантий его получения...».

Господам «хабировым», и иже с ними, прежде, чем подписывать официальные письма чуть

ли не от имени самого Президента со ссылками на международный опыт по реализации той же самой Европейской Конвенции о гражданстве, не мешало бы предварительно ознакомиться, хотя бы поверхностно, с практикой её реализации.

Иными словами, это уже не страничка из паспорта, а гарантия обретения гражданства в любой из стран Евросоюза на выбор. Вот какой выход нашел Евросоюз из своей же собственной Конвенции, которую сегодня в странах Евросоюза считается неприличным даже упоминать. Странно, что г-ну Р. Хабирову, судя по письму большому знатоку международного права, это не известно. Как и еще кое что, о чем Замначальника Управления Администрации Президента по внутренней политике не мешало бы знать...

В 1997-ом году мои рекомендации не ратифицировать Конвенцию приняли практически к исполнению, а аргументацию к сведению, но настоятельно просили на эту тему особенно «не распространяться». Кому же хочется перед всем миром на всеобщее посмешище идиотами представлять?! Я до самого последнего времени твердо выдерживал взятые на себя обязательства. Не распространялся.

Со своей стороны Госдума Конвенцию с ратификации сняла, забросив в какой-то дальний

ящик за ненадобностью. Так она и осталась не ратифицированной, а значит, не имеющей силы на территории России. Зачем российские депутаты в 2002-ом году вновь вытащили её на свет, ума не приложу? У меня есть основания подозревать, что это была целенаправленная инициатива депутатов Госдумы, что называется заставь дурака Богу молиться...

В президентском Положении «Об общем порядке оформления гражданства», утвержденного президентским Указом в декабре 2002 соответствующий нормативный «глук» упоминается уже со ссылкой на принятый в мае того же года Государственной Думой ФЗ № 62 «О российском гражданстве». Так подставить Президента, спрашивается ради чего?!

По всей видимости, в Кремлевской Администрации об этом или не знают, или забыли, или сознательно, что скорее всего, перешли на сторону Парламента, иначе не стали бы рассылать официальные письма со ссылками на не ратифицированную европейскую «проклятую грамоту» о гражданстве как на авторитетнейший международно-правовой документ. А не мешало бы знать и помнить, если политический авторитет лавы государства уполномочены оберегать...

Что же касается позаимствованной из Конвенции нормы категорически исключающей возможность **«выхода из гражданства, если заявитель не имеет иного гражданства или гарантий его приобретения»**, обернувшейся теперь Статьей Федерального Закона № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», принятого 31 мая 2002 года, **всем, кто дочитал мое письмо до этого места советую в профилактических целях принять успокоительное во избежание истерических спазмов, – ТАКОЙ ФОРМУЛИРОВКИ НА САМОМ ДЕЛЕ В ЕВРОПЕЙСКОЙ КОНВЕНЦИИ ВООБЩЕ НЕТ!** Дополнительный привет Р.Хабирову и всем его коллегам по кремлевской административной службе.

Зато, есть две другие. В одной из них рекомендуется *«избегать ситуаций, ведущих к увеличению числа людей, оказавшихся без гражданства»*, в другой сказано: *«Каждое государство-участник Конвенции разрешает отказ от гражданства при условии, что соответствующие лица не становятся в результате лицами без гражданства»*. В переводе г-на Р. Хабирова с французского, которым он, судя по всему, вообще не владеет, обе формулировки, вместе взятые, объединены в одну фельдфебельскую фразу:

**«ВЫХОД ИЗ ГРАЖДАНСТВА НЕ ДОПУСКАЕТСЯ».** Цитирую по полученному мной письму. (Соответствующий сюжет воспроизведен полностью чуть выше. См. п.3 ).

И дается ссылка как бы на идентичные по смыслу документы: на Европейскую Конвенцию, как на первоисточник, и на российский Закон о гражданстве, в качестве правопреемника международной нормы. В обоих случаях наглая и подлая ложь. В Конвенции такой нормы нет, а та что есть, не дает оснований воспринимать её как адекватную по сути. А вот считать весь этот сюжет, злостным нормативно-правовым подлогом, по сути дела международным преступлением, заслуживающим, на мой взгляд, специального парламентского расследования, очень даже имеется..

Я пытался привлечь внимание Конституционного Суда РФ к этой позорной ситуации, направив соответствующий иск. Он был в Суде зарегистрирован за № 11696/ 15 -01/14, от 23.09.2014 года. Под надуманным формальным предлогом иск не был принят к рассмотрению. И не только моего. Дело доходит до анекдотических сюжетов. В 2012 году наш соотечественник, родившийся еще во времена Оно, в 1904 году, в возрасте 108 лет, – можете себе это представить, – обратился сначала в Конститу-

ционный, а затем и в Верховный Суд с жалобами, что ему отказали в удовлетворении просьбы о добровольном отказе от российского гражданства в любом виде, какое только возможно...

Оба наших судебных Ареопага в удовлетворении «последней воли» бедняге-долгожителю и долготерпелцу, на основании всё той же пресловутой статьи 20, отказали. Пришлось бедняге умирать «россиянином». Боюсь, как бы и меня ни постигла та же самая участь. Вот только умирать не тороплюсь. Готов подождать хотя бы лет до ста... А за оставшееся время хоть одно доброе дело сделаю, – для этого у меня есть впереди ещё четверть века, – попытаюсь доказать, что включенная в российский Закон «О гражданстве» Статья 20 имеет противоправный и антиконституционный характер по целому ряду позиций. Перечисляю лишь пять важнейших.

**1.Статья 20 ФЗ-62** противоречит коренному принципу, из которого исходит Всемирная декларация прав и свобод человека: *«Человек имеет право и свободен в выборе гражданства, никто не имеет права навязывать гражданства, также как препятствовать выходу из него».*

**2. Статья 20 ФЗ-62** противоречит Статье 55 Конституции в части, провозглашающей, что в

*«РФ не должны издаваться Законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека».*

**3. Статья 20 ФЗ-62** входит в противоречие с духом и нормативно-правовой логикой Статьи 62 Конституции в части, констатирующей, что *«наличие у гражданина Российской Федерации паспорта иностранного государства не умаляет (но и не расширяет! В данном случае важно понимать именно это) его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из принадлежности к российскому гражданству».*

**4. Статья 20 ФЗ-62** входит в противоречие с провозглашенным Статьей 65 Конституцией РФ равенством перед законом российских граждан, граждан иностранных государств и **ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА**: *«Иностранцы граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации».* (Оказывается на великих просторах России вовсе не запрещено ни существование, ни пребывание лиц без гражданства. Почему в таком случае Статья 20 российского Закона «О гражданстве» запрещает, если угодно, конкретно мне, выход из российского? Может мне это кто-нибудь внятно объяснить? Ничего личного, исключительно в интересах науки и права.)

**5. Статья 20 ФЗ-62** противоречит нормативно-правовому содержанию самого Закона «О российском гражданстве», устанавливающего, что суть отношений между гражданином и государством, состоит в обеспечении *«устойчивой правовой связи лица с Российской Федерацией, выражающейся в совокупности взаимных прав и обязанностей»*. **ПОДЧЕРКИВАЮ, ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО, «ВЗАИМНЫХ»**. Спрашивается, какое отношение к установлению или расторжению таких «взаимных связей» имеет обладание или отсутствие второго гражданства? С какой стати в мои *«устойчивые правовые связи с Российской Федерацией»* ввязывается невесть откуда взявшаяся другая страна?

Сейчас стало очень модно о нашем государственном суверенитете рассуждать. Не упускайте прекрасного повода: взгляните на возникшую ситуацию, со мной, к примеру, под этим углом зрения, в ужас придете. Зачем при отказе от одного гражданства нужно предъявлять другое, совершенно не ясно, ни по нормативно-правовым понятиям, ни просто с точки зрения здравого смысла. Неужто люди, которые берутся страной управлять вообще думать разучились?

И это еще далеко не всё, что можно было бы предъявить в качестве претензии к Закону «О рос-



сийском гражданстве», который, с моей точки зрения просто обязан был быть образцово выверенным, без сучка, без задоринки. Ведь это не просто Закон, это Закон о принадлежности к стране великих идей и великих людей. Мы должны гордиться страной и собой, дорожить своим лично человеческим и государственным достоинством. А вы, что этим Законом со страной сделали? На всеобщее осмеяние выставили? Депутаты называется, народные избранники... Прав мой сосед, Сталина на вас нет...

Если читатели еще не забыли, сюжету о гражданстве предшествовало мое утверждение, что нынешняя либерально-демократическая система управления, не только в России, но вообще как таковая, свой век отжила, себя функционально исчерпала, что и предложил продемонстрировать на свежем российском примере. По-моему, я свое обещание добросовестно исполнил.

Показал и доказал, что существующая сегодня в России система управления, включая её самые высокие уровни, прогнила насквозь, с верху до низу, вдоль и поперек. Одним словом, донельзя. Разве внедрение в законодательство заведомо противоправных норм, чтобы потом ими же в своих же жандармско-охранительных интересах

пользоваться, не гниль, разве не преступление?! Найти инициаторов принятия Закона «О российском гражданстве» не сложно, сам работал в Думе, знаю.

Пусть они ответят, как и зачем понадобилось вымороченную правовую позицию, которая заведомо противоречит всему, что имеет хотя бы косвенное отношение к законности, позаимствованную из источника, не имеющего никакого правового статуса на территории России, еще в 1997 году снятого с ратификации, превращать в жесточайшее, к тому же ещё и абсурдное, даже идиотское, требование, адресованное гражданам России.

Нет, все-таки профессиональное наитие и на этот раз подсказало мне правильное решение. Настала пора отречься от государства, где безумие превращается в законодательную норму, а власти не только с этим мирятся, но и опекают нормотворческих злочинцев. Ожидать, что нынешняя окончательно выхолощенная система управления, на которой лежит ответственность за все кризисы и провалы, выпавшие на страну и её граждан в последние четверть века, измениться к лучшему, бессмысленно.

Об одном прошу всех моих друзей, добрых знакомых, если меня, наконец-то, лишат россий-

ского гражданства, не воспринимать это как наказание. В нашей стране, оказывается, наказанием является как раз его сохранение. На том наши власти стоят, парламентские и президентские. Если лишения гражданства добьюсь, считайте это моей очередной победой над скудоумием, бюрократическим бездушием, административной фанатерией и нормативно-правовой тупостью.

**Москва 22 июля 2015 года.**

### **ПОСТСКРИПТУМ № 2 из 2008 года.**

**«И в заключение, быть может, самое важное. С Медведевым, Ивановым, Якуниным, с РЖД и даже с Россией, если согласиться с изложенными в материале суждениями, всё более или менее ясно. Одному из перечисленных путинских сподвижников – быть президентом, два оставшихся будут «заряжены» на работу в правительстве, скорее всего в ранге вице-премьеров, но левую и правую руку В. Путина.**

**Согласие В. Путина возглавить кабинет министров, стать премьером, при том, что за ним будет закреплён символический титул на-**

ционального лидера, не выглядит окончательным. В действиях и суждениях В. Путина чем дальше, тем больше проглядывают признаки стремления возродить Россию в имперском качестве, вернуть её в международное сообщество в роли Великой Державы. Движение в этом направлении, скорее всего, приведёт к обострению отношений соперничества с другими политическими центрами силы. Прежде всего США и ЕС, в меньшей степени – с Японией и Китаем, при определенном стечении обстоятельств, даже с Индией.

Понятие «империя» применительно к России – это вовсе не экономическая или социальная категория. Российская Империя это, прежде всего, национально-патриотическое сплочение и державная мощь. К достижению именно этих целей, как мне представляется, будут направлены усилия В. Путина. А уж в каком качестве он предстанет перед нами, если эти цели будут достигнуты, в чём я на самом деле глубоко сомневаюсь, – но страной, слава Богу, управляю, не я, а В. Путин, – предлагаю оставить на суд времени». (См. В. Гущин, «Что, как и почему после Путина», Сборник «Восемь лет с В. Путиным». Москва, 2008 г. Стр.169.)

## ОБ АВТОРЕ

В.В. Гушин Кандидат исторических наук. В 1964 г. закончил филологический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова и в 1983 г. защитил диссертацию. Профессиональную жизнь начал журналистом заводской многотиражной газеты. Начиная с 1967 г., долгое время работал на ключевых творческих постах в центральных отечественных и международных печатных изданиях: в АПН, в пражском корреспондентском бюро (1969-1974); был ответственным редактором совместного советско-чехословацкого «Еженедельника новостей». В 1974-1985 гг. работал во внешнеполитическом журнале «Новое время» (консультант-обозреватель, заведующий отделом, член редколлегии). В 1985-1990 гг. опять в Праге, в международном журнале «Проблемы мира и социализма» (консультант шеф-редактор, заведующий отделом). В 1990-1993 гг. – политический обозреватель, член редколлегии журнала «Народный депутат». В 1993-2000 гг. – советник Главного аналитического управления Государственной Думы РФ. В 1997 г. В.В. Гушин был присвоен должностной ранг «Государственный советник Российской Федерации».

Как политический эксперт, начиная с 1983 г., специализируется на изучении политических про-

цессов, на прогнозировании их развития. Вокруг некоторых из его публикаций разворачивались жаркие общественные дискуссии. Политический очерк «Надо ломать судьбу, а не менять политиков» был признан «Литературной газетой» лучшей публикацией 1998 г. В 2001 г. «Независимая газета» включила статью о Горбачеве в число «наиболее точных политических прогнозов десятилетия».

На протяжении многих лет был активным автором «Литературной газеты», «Независимой газеты», «Московских новостей», «Политического журнала», журнала «Журналист» и других популярных изданий. Не раз становился лауреатом общероссийских и международных творческих премий. В 2004 г. с публикациями на тему «Я голосую "против всех"» стал лауреатом конкурса Союза журналистов России «Журналистика как поступок».

Автор нескольких прогностических сборников, в том числе «Пророков нет...» (1994), «Глас вопиющего...» (1999), «Я знаю Who is PUTIN & что есть Россия» (2005), «Умение предвидеть. Как этому научиться» (2015). Настоящая книга завершает начатую двадцать лет назад прогностическую серию публикаций. Автор посвящает ее поколению своего сына Александра, тоже родившегося 28 марта 1985 года, но уже в новой России. Отца с сыном объединяет не только дата рождения, но и общие взгляды на будущее страны.

## СОДЕРЖАНИЕ

Учитесь управлять страной.	
Она этого уже давно дожидается.....	3
До самоуправления остался	
только шаг.....	55
В основе самоуправления –	
объективная логика жизни.....	110
«Вместо послесловия». «Требую лишить меня	
российского гражданства».....	188
Об авторе.....	221



Гущин В.В.

**ОТ РОССИИ  
ДЕПУТАТСКОЙ,  
К РОССИИ НАРОДНОЙ...**

*Даешь самоуправление здесь и сейчас!*

Компьютерная верстка: *Ушаковой Н.В.*

Дизайн: *Лукиной Н.Л.*

Корректор: *Мазенкова М.*

Подписано в печать 25.08.2015.

Формат 60x84/32. Бумага офсетная.

Печать оперативная. Физ. печ. л. 7 .

Тираж 50. Заказ № К-284.

Отпечатано в типографии «Новое Время»

428034, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Мичмана Павлова, 50/1.

Тел.: (8352) 323-353, 41-27-98. E-mail: [newtime1@mail.ru](mailto:newtime1@mail.ru).